

Beslissing

Klachtnummer:	KC 24-008
Klachtdatum:	27 februari 2024
Klager:	klager
Onderwerp:	1. verlenen van verplichte zorg 2. verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel 3. overplaatsing 4. inbeslagname/zoekgeraakte eigendommen
Verweerder:	psychiater (verweerder 1) en arts in opleiding tot psychiater (verweerder 2)

Verloop van de behandeling van de klachten

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klachten die klager op 27 februari 2024 heeft ingediend. De klachten hebben betrekking op:

1. het verlenen van verplichte zorg;
2. het verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel;
3. de overplaatsing;
4. de inbeslagname/zoekgeraakte eigendommen.

Op 19 maart 2024 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden. Daarbij waren aanwezig:

- klager en zijn pvp'er
- verweerders

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- de heer H. Schneider, psychiater;
- mevrouw A. Wolsink, zelfstandig lid;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw J. Cazemier, waarnemend secretaris.

Procesverloop

Klager heeft voorafgaand aan de hoorzitting geen toestemming gegeven om zijn behandeldossier in te zien. De klachtencommissie heeft daarom tijdens de hoorzitting toegelicht niet te kunnen nagaan of klager inderdaad zonder geldige titel opgenomen is geweest (tweede klacht) en in hoeverre de geneesheer-directeur hiervan op de hoogte had kunnen zijn. Klager heeft tijdens de hoorzitting daarom toestemming gegeven om alleen documenten in te zien die betrekking hadden op de vraag of de officier van justitie aan de geneesheer-directeur heeft laten weten dat een zorgmachtiging bij de rechtbank was aangevraagd. Op basis van de beperkte inzage kon de klachtencommissie niet een gemotiveerd oordeel over de klacht geven. Er zaten twee ontvangstbevestigingen in het dossier van het openbaar ministerie die op basis van de beperkte inzage niet met elkaar te rijmen waren. Essentiële informatie over het verloop van de (verlenging van de) crisismaatregel en de aanvraag van de zorgmachtiging kon de klachtencommissie met de beperkte toestemming niet inzien. Klager is met de verkorte beslissing van 20 maart 2024 in de gelegenheid gesteld alsnog volledige toestemming voor inzage in zijn medisch dossier te geven, zodat de klachtencommissie alsnog de klacht kon beoordelen. Klager heeft vervolgens alsnog toestemming gegeven inzage in zijn medisch dossier.

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is op dit moment bij de zorginstelling opgenomen op basis van een zorgmachtiging van de rechtbank. De Wvvgz is op klager van toepassing via artikel 8:9 van de Wvvgz. De eerste klacht is gericht tegen verplichte zorg in de vorm van opname bij de instelling en de tweede klacht is gericht tegen het verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel. De klachtencommissie kan de klachten beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvvgz en het Klachtenreglement klachten Wvvgz van de Regionale Klachtencommissie (Klachtenreglement).

De derde klacht gaat over de overplaatsing. Artikel 10:3 Wvvgz bepaalt dat een klacht over de nakoming van een verplichting of een beslissing *schriftelijk* en gemotiveerd moet worden ingediend. De klachtencommissie leidt uit de klacht die klager heeft ingediend niet af dat hij klaagt tegen de overplaatsing. De overige drie klachten leest de klachtencommissie wel terug in de klachtbrieven. In de toelichting van de pvp komt de overplaatsing pas als klachtgrond naar voren. De klachtencommissie vindt dat daarmee niet is voldaan aan de indieningsvereisten, namelijk het vereiste van *schriftelijke indiening* (art. 10:3 Wvvgz). De klachtencommissie verklaart deze klacht daarom **niet-ontvankelijk**.

De vierde klacht gaat over inbeslagname/zoekgeraakte eigendommen. De klacht over inbeslagname/zoekgeraakte eigendommen heeft klager tijdens de hoorzitting ingetrokken, omdat hij aangaf de dag voor de hoorzitting zijn belangrijkste spullen te hebben gezien. Deze klacht wordt daarom niet verder door de klachtencommissie behandeld.

Toelichting van klager

Klager heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Klacht 1: verplichte opname

Klager geeft aan dat hij het niet eens is met de opname en behandeling in de vorm van verplichte medicatie, omdat hij geen psychose heeft. Klager geeft aan dat hij een trauma heeft en zijn klachten door PTSS worden veroorzaakt. Hij heeft behoefte aan gespecialiseerde traumahulpbehandeling. Hij is in het verleden verschillende keren opgenomen geweest, maar niet voor een psychose.

Klager vertelt dat hij verschillende antipsychosemedicatie heeft gehad maar dat niet werkt omdat hij geen psychose heeft. Hij voelt wel bijwerkingen van medicatie en voelt zich beter als hij geen medicatie neemt. Klager heeft onder meer xep lion, lithium en paliperidon gehad als medicatie.

Klager vertelt dat er een periode was van veel stress in zijn leven, onder meer door een scheiding. Hij heeft in die periode toen drie nachten achter elkaar niet kunnen slapen en ging toen naar de huisarts. De huisarts belde zijn toenmalige vrouw. Dit wilde klager niet, want zijn vrouw was een narcist en had geen empathie. Bij de zorginstelling is gezegd dat hij een psychose had, maar dit klopt niet volgens klager. Daarnaast vertelt hij dat de reden voor de huidige opname was hij zich op een bepaalde manier gedroeg waardoor anderen dachten dat hij ziek was. Hij had in die periode wel veel stress door problemen met zijn baan, wonen, gezin en de scheiding. Toen de politie op een dag kwam werd hij door de politie geïntimideerd. Hij werd niet begrepen en wilde zich alleen verdedigen. Hij was geen bedreiging en er was ook geen sprake van een psychose.

Klager heeft PTSS en heeft behoefte aan intensieve traumatherapiebehandeling, het liefst vanuit huis. Hij geeft aan dat hij sommige dagen denkt dat hij geen hand meer heeft en nachtmerries heeft. Tot nu toe heeft de zorgaanbieder nog niets voor zijn trauma gedaan, terwijl hij daar juist behoefte aan heeft.

Toelichting van verweerders

Verweerders hebben op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Klacht 1: verplichte zorg – opname

Verweerder 1 kent klager voor een depressief toestandsbeeld. Het wordt erkend dat klager ook PTSS heeft; daar hoort basale achterdocht bij. Verweerder 1 heeft wel het idee dat er sprake is van heel veel achterdocht. Klager is behandeld met antidepressiva waarna er een hele omslag plaatsvond. Er is ook nog gedacht dat er sprake is van een bipolaire stoornis, maar er blijven vragen over de precieze diagnose. Daarom is ervoor gekozen een uitgebreide diagnose te doen. Aanleiding voor de huidige opname was dat klager vreemd gedrag vertoonde. Hij trok zich terug uit de behandeling en ook het vertrouwen in de psychiater werd minder. Er is toen zorgmijdende zorg ingezet. Aanleiding voor de crisismaatregel was dat klager op de openbare weg/snelweg liep en veel bij de burens in de tuin was.

Verweerder 2 vertelt dat er sprake was van veel agressie, waarbij klager schreeuwde en behandelaren bedreigde. Hij was niet in samenwerking. Daar ontstond ook de vraag wat de diagnose zou kunnen zijn. Verweerder 2 vertelt verder dat klager de ene week heel expansief en dreigend kon zijn en niet in staat was een gesprek te voeren en de andere week juist heel deprimerend, neerslachtig en paranoïde kon zijn. Gesprekken konden na drie minuten helemaal escaleren. Het is nu nog onduidelijk wat hoort bij de PTSS en wat niet. Verweerders denken dat hij door xelplon en lithium beter in contact is dan een paar maanden geleden. De werkdiagnose is nu een bipolaire stoornis type 1. De paranoïde beelden lijken iets te verminderen. Verweerder 1 heeft ook van haar collega die niet bij de zitting kan zijn begrepen dat er een groot verschil is in hoe klager nu is in vergelijking met een aantal weken/maanden geleden.

Eerdere opnames van klager waren vrijwillig. Verweerders weten niet zeker of er eerder sprake is geweest van een verplichte opname. De behandeling was vooral gericht op medicatie, dagstructuur en afleiding, maar er zit bijvoorbeeld geen psycholoog in het team. Verweerder 1 vindt het lastig toe te lichten wat het plan voor de toekomst is, omdat zij geen behandelaar is van klager. De eerste stap is nu om naar de diagnose te kijken. Het uiteindelijke plan zal afhankelijk zijn van de diagnose.

Klacht 2: verlenen verplichte zorg zonder geldige titel

Ten aanzien van de tweede klacht geeft verweerder 1 aan dat er geen discussie bestaat tussen verweerders en klager over de vraag of klager opgenomen is geweest zonder geldige titel. In het verweerschrift wordt gesproken over de crisismaatregel, maar verweerder 1 geeft aan dat daar eigenlijk de voortgezette crisismaatregel wordt bedoeld.

Beoordeling van de klachten

Klacht 1: verplichte zorg – opname

Klager kan zich niet vinden in het verlenen van verplichte zorg. Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat klager het met name niet eens is met de opname bij de zorginstelling, omdat hij het niet eens is met de (werk)diagnose. Klager geeft aan dat zijn klachten gerelateerd zijn aan PTSS; verweerders denken breder en aan meerdere diagnoses, waaronder ook persoonlijkheidsstoornis en/of bipolaire stoornis, danwel psychotische stoornis of waanstoornis. Verweerders erkennen dat klager ook PTSS heeft, maar denken dat daarnaast ook nog sprake is van een andere diagnose. Verweerders geven aan dat het de bedoeling is dat er komende tijd gedegen diagnostiek wordt gedaan, zodat klager in de toekomst weer kan functioneren in ambulante setting.

De klachtencommissie vindt dat verweerders tijdens de hoorzitting en in het verweerschrift voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat het verlenen van deze verplichte zorg in de vorm van gedwongen opname nodig is om ernstig nadeel (onder meer maatschappelijke teloorgang) af te wenden. De klachtencommissie begrijpt dat het van belang is gedegen diagnostiek uit te voeren, zodat er een duidelijk behandelvoorstel komt waar klager mee geholpen is en klager een ambulant vervolgtraject kan volgen. Hierbij merkt de klachtencommissie op dat verweerders ook erkennen dat klager PTSS heeft en hier ook behandelt voor moet worden. Op basis van wat in (toelichting op) de klacht, het verweerschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht geen reden om te twijfelen dat is voldaan aan de Wvzggz. De klachtencommissie verklaart deze klacht daarom **ongegrond**.

Klacht 2 – verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel

Met betrekking tot de klacht over het verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel overweegt de klachtencommissie als volgt. Er is door de burgemeester van de gemeente Assen een crisismaatregel afgegeven op 25 januari 2024 die liep tot en met 28 januari (23.03 uur). Op 26 januari 2024 is door de officier van justitie een verzoek tot voortzetting van de crisismaatregel ingediend bij de rechtbank. De voortzetting van de crisismaatregel is afgegeven op 30 januari 2024 en liep tot en met 20 februari 2024. Uit het dossier blijkt dat op 13 februari 2024 door de geneesheer-directeur (tijdig) een aanvraag voor indiening van een zorgmachtiging is gedaan. Daarnaast blijkt uit het dossier dat de officier van justitie op 27 februari 2024 bevestigt dat een aanvraag voor een zorgmachtiging is ingediend bij de rechtbank. Het bureau geneesheer-directeur heeft in een e-mail op diezelfde dag (27 februari 2024) gemeld dat het openbaar ministerie de aanvraag voor de zorgmachtiging te laat heeft ingediend, namelijk na het verlopen van de voortgezette crisismaatregel. Toen dit aan het licht kwam is een nieuwe crisismaatregel aangevraagd afgegeven op 27 februari 2024 die afliep op 1 maart 2024 (19.32 uur). Op 1 maart 2024 is een zorgmachtiging afgegeven met een looptijd van zes maanden. De klachtencommissie stelt vast dat klager van 21 februari 2024 tot en met 26 februari 2024 (zes dagen) opgenomen is geweest zonder geldige titel. De klachtencommissie verklaart deze klacht daarom **gegrond**.

De klachtencommissie kan op basis van de informatie uit het dossier niet vaststellen aan wie te verwijten valt dat klager zonder geldige titel opgenomen is geweest; het is daarmee (nog) niet duidelijk of een eventuele vergoeding ten laste van de zorgaanbieder of de Staat moet komen.

Beslissing

De klachtencommissie:

- verklaart de klacht over het verlenen van verplichte zorg **ongegrond**;
- verklaart de klacht over het verlenen van verplichte zorg zonder geldige titel **gegrond**.
- verklaart de klacht over overplaatsing naar de FPK **niet-ontvankelijk**.

Verzoek om schadevergoeding

Klager heeft de klachtencommissie bij zijn klacht verzocht om schadevergoeding. De klachtencommissie zal in een afzonderlijke beslissing het verzoek om schadevergoeding beoordelen en moet, voordat zij beslist over het toekennen van schadevergoeding, de zorgaanbieder horen. Zij geeft klager de gelegenheid om de schade die hij heeft geleden schriftelijk toe te lichten. Zij ontvangt klagers schriftelijke toelichting graag uiterlijk een week na verzending van deze schriftelijke beslissing.

De klachtencommissie zal na ontvangst van klagers schriftelijke toelichting en voordat zij een beslissing neemt over het toekennen van schadevergoeding, GGZ Drenthe (als zorgaanbieder) een week de gelegenheid bieden om zijn zienswijze op het schadevergoedingsverzoek kenbaar te maken.

Beroepsmogelijkheid

Klager, zijn vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvvgz).

De beslissing is genomen op 14 maart 2024 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, de heer H. Schneider en mevrouw A. Wolsink, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw J. Cazemier. Op 20 maart 2024 is een verkorte beslissing verstuurd.

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....

W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 3 april 2024 verstuurd aan klager, pvp, verweerders, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.
