

## Beslissing op het verzoek om schadevergoeding

---

Klachtnummer: KC 23-015  
Klachtdatum: 12 juli 2023  
klager: klager  
Verweerder: de zorgaanbieder, vertegenwoordigd door de directie  
Betreft: verzoek om schadevergoeding

---

### Verloop van de behandeling van het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg Drenthe (de klachtencommissie) behandelt het schadevergoedingsverzoek dat klager op 12 juli 2023 heeft ingediend. De klachten gaan over het verlenen van verplichte zorg (insluiten) en de overplaatsing naar een andere zorginstelling. Dit verzoek hangt samen met de klachten die hij daarover indiende.

Op 25 juli 2023 heeft de klachtencommissie beslist dat:

- de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg wat betreft de insluiting en de duur van de insluiting ongegrond te verklaren;
- de klacht met betrekking tot het informeren over de overplaatsing naar CTP Veldzicht en klagers wens om niet naar die locatie te worden overgeplaatst ongegrond te verklaren;
- de klacht ten aanzien van de fixatie ongegrond te verklaren ;
- de klacht wat betreft de (schriftelijke) overplaatsingsbeslissing om formele redenen gegrond te verklaren.

De klachtencommissie heeft het laatste klachtonderdeel gegrond verklaard, omdat verweerders niet conform artikel 8:16 van de Wvvgz hebben gehandeld en pas op 10 juli 2023 formeel de beslissing tot overplaatsing hebben genomen. Op het moment dat klager de overplaatsingsbeslissing op schrift ontving, zat hij reeds enkele dagen bij de andere zorginstelling.

Klager heeft de klachtencommissie bij zijn klacht verzocht om schadevergoeding. Omdat het verzoek om schadevergoeding beperkt gemotiveerd is, heeft de klachtencommissie klager in de gelegenheid gesteld om alsnog deze motivering aan te leveren. Op 3 augustus 2023 heeft de patiënten-vertrouwenspersoon (pvp) klagers verzoek schriftelijk aangevuld. De zorgaanbieder is vervolgens in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op dat verzoek om schadevergoeding. De zorgaanbieder heeft op 10 augustus 2023 zijn reactie naar voren gebracht.

De klachtencommissie die het verzoek heeft behandeld bestond uit:

- De heer mr. H. Dontje, voorzitter
- Mevrouw L. van Iersel, psychiater;
- Mevrouw A. Wolsink, zelfstandig lid

Deze beslissing is uitgewerkt door mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

### **Bevoegdheid van de klachtencommissie**

Bij een klacht als bedoeld in artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) kan klager ook om schadevergoeding door de zorgaanbieder verzoeken (artikel 10:11, eerste lid van de Wvggz). De onderliggende klacht gaat over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van artikel 8:16 Wvggz. Dit artikel is één van de onderwerpen genoemd in artikel 10:3 van de Wvggz. De klachtencommissie is dus bevoegd om het verzoek te behandelen, voor zover de gestelde schade samenhangt met het verlenen van de verplichte zorg.

### **Beoordeling**

Klager kan voor schadevergoeding in aanmerking komen, als niet volgens de wettelijke normen is gehandeld (artikel 10:11 Wvggz). De klachtencommissie beoordeelt eerst of sprake is van een normschending die aan de zorgaanbieder kan worden toegerekend. In dit geval gaat het om het niet tijdig schriftelijk informeren door de geneesheer-directeur van klager over beslissing tot de overplaatsing en de motivering daarvan (artikel 8:16, eerste, tweede lid en vijfde lid van de Wvggz).

De klachtencommissie overweegt dat in artikel 8:16 van de Wvggz inderdaad geen termijn is opgenomen waarbinnen de geneesheer-directeur een schriftelijke kennisgeving van de beslissing als bedoeld in artikel 8:16, eerste lid van de Wvggz dient te geven. De geneesheer-directeur dient dat op grond van de vereisten van zorgvuldigheid spoedig te doen. Welke termijn nog aanvaardbaar is, hangt af van de omstandigheden van het geval. Zie het arrest van de Hoge Raad van 18 december 2020 (ECLI:NL:HR:2020:2096).

Op 3 juli 2023 werd duidelijk dat klager overgeplaatst dient te worden naar een andere zorgaanbieder. De uitstroomcoördinator is vanaf dat moment gaan zoeken naar een andere plek voor klager. Er is een landelijke oproep gedaan, maar klager kon op dat moment nergens terecht omdat de overige klinieken vol zaten. Op vrijdagochtend 7 juli 2023 kregen verweerders onverwacht bericht dat klager naar de ander zorginstelling kon. De klachtencommissie begrijpt dat pas echt formeel de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg kan worden toegewezen aan een andere zorgaanbieder, als die beoogde zorgaanbieder zich bereid heeft verklaard tot het verlenen van die (verplichte) zorg. Met hetgeen de commissie heeft opgenomen in de beslissing van 25 juli 2023 over dat eerder een brief uitgereikt had kunnen worden, heeft de commissie bedoeld dat verweerders klager eerder duidelijkheid over overplaatsing hadden kunnen geven en dat deze zorginstelling daarbij, ondanks zijn bezwaren daartegen, ook werd overwogen.

De commissie begrijpt verder dat de overplaatsing naar deze zorginstelling enorm snel is verlopen, waardoor klager geen mogelijkheden heeft gehad om tegen die beslissing op te komen en ook niet heeft kunnen organiseren dat zijn eigendommen werden meegenomen naar de andere zorginstelling. Pas na tussenkomst van zijn pvp'er heeft de zorgaanbieder op 1 augustus 2023 klagers eigendommen laten bezorgen. De klachtencommissie heeft vastgesteld dat het niet is gelukt om de overplaatsingsbrief diezelfde dag nog aan klager uit te reiken. Zij volgt de zorgaanbieder echter niet in het standpunt dat zo snel als mogelijk na de overplaatsing een schriftelijk gemotiveerde beslissing is genomen en uitgereikt aan klager. In plaats van de beslissing de dag daarna op schrift te stellen en aan klager te (laten) overhandigen, is besloten om het schriftelijk gemotiveerd informeren van klager over het weekend heen te tillen. Pas op 10 juli 2023 is aan de bepalingen van artikel 8:16 van de Wvggz gevolg gegeven. Klager zat toen al enkele dagen bij de andere zorginstelling. De klachtencommissie is dan ook van mening dat eerder een brief had kunnen worden opgesteld en uitgereikt en dat in het geval van klager sprake is van een normschending die aan de zorgaanbieder kan worden toegerekend.

De pvp voert aan dat de zorgverantwoordelijke bij zijn beslissing niet overeenkomstig artikel 8:16, eerste, tweede en vijfde lid van de Wvggz heeft gehandeld. Als bedrag wordt door de pvp een vergoeding van € 50,00 begroot. Verweerder kan zich niet vinden in de gegrondverklaring van de klacht en verzoek de klachtencommissie dan ook om het schadevergoedingsverzoek af te wijzen.

Dat sprake is van een normschending betekent niet automatisch dat ook altijd een schadevergoeding plaatsvindt. Schadevergoeding wordt alleen toegekend als die normschending daadwerkelijk heeft geleid tot schade of benadeling. Met andere woorden: er moet sprake zijn van schade die is veroorzaakt door het niet tijdig nemen en uitreiken van de schriftelijke overplaatsingsbeslissing.

In de schriftelijke onderbouwing noemt de pvp dat klager schade heeft geleden en wordt aangevoerd dat hij immateriële schade heeft geleden die zou bestaan uit gevoelens van niet serieus genomen worden en onzekerheid en het ervaren van rechteloosheid en afhankelijkheid. Namens klager is het volgende aangevoerd:

*De klager beschrijft dat er sprake is van gevoelens van niet serieus genomen worden en van onzekerheid. Hij heeft rechteloosheid en afhankelijkheid ervaren. Hij voelt zich misleid doordat hij nog steeds gedachten en hoop had over mogelijkheden tot gesprek over waarheen hij zou kunnen worden overgeplaatst terwijl het al was beslist. Hij heeft zich niet kunnen voorbereiden op de overplaatsing, heeft geen bezwaar kunnen organiseren, heeft geen contact kunnen opnemen met de pvp, heeft niet kunnen organiseren dat zijn eigendommen meegenomen werden naar de andere zorginstelling, waardoor hij nog extra in afhankelijkheid werd gedrongen.*

De klachtencommissie overweegt dat het niet serieus genomen worden, de onzekerheid waarin klager verkeerde en de door hem ervaren rechteloosheid en afhankelijkheid, is veroorzaakt door het niet tijdig nemen en uitreiken van de schriftelijke overplaatsingsbeslissing. Gelet op hetgeen door partijen is aangevoerd en de omstandigheden van dit geval, is de klachtencommissie van oordeel dat voor het niet tijdig schriftelijk informeren door de geneesheer-directeur van klager een bedrag van € 50,00 redelijk en billijk is.

#### **Beslissing**

De klachtencommissie besluit tot toewijzing van klagers verzoek om schadevergoeding met een bedrag van € 50,00.

Deze beslissing is genomen op 4 september 2023 door de heer mr. H. Dontje (voorzitter) en mevrouw L. van Iersel en mevrouw A. Wolsink (commissieleden), in aanwezigheid van de waarnemend secretaris, mevrouw mr. C. Veen.

#### **Beroepsmogelijkheid**

Tegen deze beslissing kunnen verzoeker en verweerder binnen zes weken een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland (artikel 10:7 van de Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

W. Krol

Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op d.d. 12 september 2023 verstuurd aan klager, pvp, verweerder, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.