

Beslissing

Klachtnummer: KC 23-002
Klachtdatum: 18 januari 2023
Klager: klager
Betreft: klacht over beperking bewegingsvrijheid
Verweerder: psychiater en regiebehandelaar

Verloop van de behandeling van de klacht en/of het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die klager op 18 januari 2023 heeft ingediend. De klacht gaat over de beperking van zijn bewegingsvrijheid.

Verweerder heeft op 25 januari 2023 een verweerschrift bij de klachtencommissie ingediend. Op 26 januari 2023 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden. Daarbij waren klager, zijn pvp'er en verweerder aanwezig.

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- mevrouw L. van Iersel, psychiater;
- de heer E. Krist, verpleegkundig specialist GGZ

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hij heeft zijn bevindingen met de andere leden gedeeld.

Toelichting van klager

Klager heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Verzoek om overplaatsing en beëindiging verplichte zorg

Klager geeft aan dat zijn klacht niet ziet op de afwijzing van zijn verzoek tot overplaatsing of beëindiging van verplichte zorg en dat de klachtencommissie zich niet hoeft te buigen over deze beide beslissingen. Zijn klacht gaat specifiek over de beslissing waarbij een beperking van zijn bewegingsvrijheid is aangezegd.

Beperking bewegingsvrijheid

Klager is van mening dat niet is voldaan aan de criteria voor verplichte zorg en dat er alleen vrijwillige zorg mogelijk is. Klager verwijst uitdrukkelijk naar artikel 3:3, aanhef en onder b van de Wvggz. Hij benadrukt dat er minder bezwarende alternatieven mogelijk zijn. Klager heeft op dit moment verlofmogelijkheden. Dat verlof vindt plaats conform het verlof-opbouwplan. Op basis van dat opbouwplan heeft begeleid en onbegeleid verlof plaatsgevonden op het terrein van de zorgaanbieder en klager benadrukt dat hij zich hierin kan vinden.

Op de vraag of klager ook behoefte heeft aan meer vrijheden, bijvoorbeeld ongeleid verlof buiten het terrein van de zorgaanbieder, antwoordt klager dat dit niet het geval is. Hij heeft er geen behoefte aan. Ook heeft hij er geen behoefte aan om een dag(deel) terug naar huis te gaan, omdat hij dan met het openbaar vervoer moet reizen. Bovendien is pas op heel korte termijn besloten dat hij weer teruggaat naar beschermd wonen.

Klager heeft de klacht ingediend in verband met een eventuele verlenging van de zorgmachtiging. Hij geeft aan het niet eens te zijn met de anamnese die is gesteld en benadrukt dat sprake is van een bepaalde ziekte. Verder vertelt klager dat hij op dit moment medicatie in depotvorm (Zypadhera) toegediend krijgt. Hij vindt dit aan de zware kant en heeft dit aangegeven bij de Geneesheer-Directeur (GD). Hij is vaak moe en vermoedt dat dit komt door de medicatie. Hij heeft echter nog nooit de medicatie geweigerd. In het verleden heeft hij wel van het medicijn Clozapine ernstig leverfalen gekregen. Ook wordt volgens hem zijn geur en smaak door die ziekte beïnvloed.

Op 30 januari 2023 gaat klager met ontslag en gaat hij weer terug naar beschermd wonen. Hij zal daar ambulante begeleiding krijgen. Klager geeft aan op een wachtlijst te staan voor beschermd wonen en dat hij zich verder wil oriënteren op het verkrijgen van dagbesteding.

De pvp voegt daaraan toe dat na vier weken is aangegeven dat opname niet meer doelmatig is, maar dat klager nog niet terug naar zijn woning omdat de andere zorgaanbieder nog allerlei zaken moet regelen. Hij benadrukt dat een verblijf voor de resterende twee weken voor klager wel ingrijpend is, zeker als er geen opname meer hoeft te zijn. Hij twijfelt dan ook aan de lengte van klagers opname.

Toelichting van verweerder

Verweerder heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Beperking bewegingsvrijheid

Verweerder vertelt dat op 19 januari 2023 een zorgafstemmingsgesprek (ZAG) heeft plaatsgevonden. Daarbij waren ook een psychiater en een casemanager van de andere zorgaanbieder aanwezig. Tijdens het ZAG is klagers situatie uitgebreid besproken. Daarbij is door verweerder aangegeven dat klager het op dit moment heel goed doet, maar dat hij nog wel psychotisch is. De verlopen via het verlof-opbouwplan gaan goed.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat het klopt dat tijdens het ZAG heeft aangegeven dat de doelmatigheid van de opname op de speciale afdeling van de zorgaanbieder niet meer aanwezig is. Hij vertelt dat het weer naar huis gaan uitgebreid is besproken en dat de andere zorgaanbieder tijd nodig had om alles wat betreft de terugkomst van klager te regelen. De andere zorgaanbieder had die tijd onder meer nodig om ervoor te zorgen dat de begeleiding op orde is. Daarom is tijdens het ZAG afgesproken dat klager tot 30 januari 2023 speciale afdeling van de zorgaanbieder zou verblijven.

Hij benadrukt dat de zorgmachtiging in het geval van klager terecht is afgegeven en er ook nog moet zijn, aangezien klager nog steeds psychotisch is. Dat de GD zijn verzoek om overplaatsing heeft afgewezen is volgens verweerder begrijpelijk. Indiceren voor die speciale afdeling is in het geval van klager terecht geweest en een interne overplaatsing naar een minder beveiligde afdeling voor slechts één of twee weken is onwenselijk. Hetgeen de GD ook in de brief heeft aangegeven. Als klager in de thuissituatie weer drugs gaat gebruiken, dan is het mogelijk dat opnieuw een situatie ontstaat waarbij opname weer geïndiceerd is.

Verweerder geeft aan dat op de speciale afdeling inderdaad meer vrijheidsbeperkingen gelden. Met klager is gesproken over het opbouwen van vrijheden en verlot vindt plaats overeenkomstig het verlot-opbouwplan. Verweerder merkt op dat klager ook niet om meer vrijheden vraagt. In het ZAG is ook besproken hoe we het de komende dagen gaan doen en klager kon zich daarin vinden.

Beoordeling van de klacht

Voordat de klachtencommissie een klacht inhoudelijk kan behandelen, moet vast staan dat de klachtencommissie bevoegd is en dat klager ontvankelijk is in zijn klacht. Klager zijn klacht is gericht tegen verschillende beslissingen en bestaat dan ook uit verschillende klachtonderdelen. De klachtencommissie zal hieronder per klachtonderdeel aangeven of zij bevoegd is om de klacht te behandelen en of klager ontvankelijk is in zijn klacht.

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is sinds 19 december 2022 op grond van een zorgmachtiging van de Rechtbank bij de zorgaanbieder opgenomen. De zorgmachtiging loopt tot en met 7 juni 2023.

Klager heeft op 12 januari 2023 de GD verzocht om overplaatsing en tevens verzocht de (verlening van) verplichte zorg te beëindigen. Op 17 januari 2023 heeft de GD besloten om beide verzoeken af te wijzen. Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat zijn klacht niet ziet op de afwijzing van zijn verzoeken tot overplaatsing of beëindiging van verplichte zorg. De klachtencommissie zal hier dan ook niet inhoudelijk op ingaan.

Klagers klacht richt zich specifiek tegen de brief van 13 januari 2023, waarbij hem een beperking van de bewegingsvrijheid is aangezegd. Het gaat in dit geval om een beslissing op grond van artikel 8:9 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz). De klachtencommissie is bevoegd om deze klacht te beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie (het Klachtenreglement). Klager is wat dit klachtonderdeel betreft ook ontvankelijk in zijn klacht.

Beperking bewegingsvrijheid

Verplichte zorg betreft zorg die kan worden verleend op grond van de zorgmachtiging (zie artikel 3:1 van de Wvggz). Klager is van mening dat in zijn geval alleen vrijwillige zorg mogelijk is. De klachtencommissie overweegt dat in het geval van klager door de Rechtbank Noord-Nederland een zorgmachtiging is afgegeven. Uit die zorgmachtiging blijkt dat bij opname verplichte zorg in de vorm van beperking van zijn bewegingsvrijheid mogelijk is. Ook artikel 3:2, lid 2 en onder b, van de Wvggz bepaald dat het verlenen van verplichte zorg kan bestaan uit het beperken van de bewegingsvrijheid. Verweerder dient in dat geval uiteraard wel een beslissing in de zin van artikel 8:9 van de Wvggz te nemen.

Verweerder heeft op 13 januari 2023 de beslissing genomen om klagers bewegingsvrijheid te beperken. Daarbij is gemotiveerd aangegeven dat klager een goede samenwerking laat zien, maar dat hij nu in een gespecialiseerd centrum is opgenomen waar een patiënt goed tot rust komt. Verweerder geeft in de brief van 13 januari 2023 aan dat er geen garantie is dat deze samenwerking in een ambulante setting gecontinueerd kan worden. Vandaar dat de samenwerking getoetst wordt met een verlot-opbouwplan en dat klager niet alle vrijheden heeft die hij thuis ook had. Daarnaast is in de brief aangegeven dat wanneer de voorkeuren van klager worden gevolgd dat leidt tot een groot risico op ernstig nadeel.

Op dit moment vindt verlot op het terrein van de zorgaanbieder plaats overeenkomstig het verlot-opbouwplan. Klager stelt in zijn klachtbrief dat op grond van artikel 3:3, aanhef en onder b van de Wvggz minder bezwarende alternatieven mogelijk zijn. Tijdens de hoorzitting heeft klager echter benadrukt dat

hij zich in het verlov-opbouwplan kan vinden en dat hij geen behoefte heeft aan (onbegeleid) verlov buiten het terrein. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat klagers klacht over de beperking van zijn bewegingsvrijheid **ongegron**d moet worden verklaard.

Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over de beperking van klagers bewegingsvrijheid **ongegron**d;

De beslissing is genomen op 26 januari 2023 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, mevrouw L. van Iersel en de heer E. Krist, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mr. C. Veen. De beslissing is op 27 januari 2023 telefonisch dan wel per e-mailbericht aan klager, zijn pvp'er en verweerder meegedeeld. Op 27 januari 2023 is een verkorte beslissing verstuurd.

Klager, zijn vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....
W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 31 januari 2023 verstuurd aan klager, pvp, verweerder, directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.