

Beslissing

Klachtnummer:	KC 20 – 058
Klachtdatum:	8 december 2020
Klager:	klager
Verweerster:	psychiater
Betreft:	de beslissing op het verzoek tot het beëindigen dan wel tijdelijk onderbreken van de verplichte zorg.

Verloop van de behandeling van de klacht

De klachtencommissie voor cliënten van GGZ Drenthe behandelt de klacht die klager (klager) heeft ingediend. De klacht richt zich tegen de beslissing van 3 december 2020 waarbij is besloten om niet over te gaan tot beëindiging van de verplichte zorg. Daarnaast richt de klacht zich tegen de beslissing van 8 december 2020 waarbij is besloten om niet over te gaan tot tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg.

Verweerster heeft op 10 december 2020 een verweerschrift bij de klachtencommissie ingediend. Partijen hebben afschriften van elkaars stukken ontvangen.

Op 10 december 2020 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden via Videobutler. Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

- klager en de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp'er);
- verweerster;
- de tweede psychiater

De klachtencommissie die de klacht op de zitting heeft behandeld bestond uit:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- de heer E. Krist, verpleegkundig specialist GGZ;
- mevrouw L. van Iersel, psychiater;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hij heeft zijn bevindingen met de andere leden gedeeld.

De klacht

De inhoud van het klaagschrift kan hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Op de zitting hebben klager en zijn pvp'er, hier zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Klager geeft aan dat hij op dit moment orale medicatie inneemt. Hij neemt deze medicatie iedere dag in, maar is van mening dat hij de medicatie niet nodig heeft. Omdat de medicatie zou helpen in het contact met de behandelaar neemt hij de medicatie in. Hij had namelijk een slecht contact met de behandelaars. Klager vertelt geen enkel effect te merken van de medicatie. Hij ziet geen verbetering met medicatie.

Klager legt uit waarom hij bepaalde dingen heeft gezegd. Hij merkt op dat hetgeen in het verweerschrift staat uit het verband is getrokken. Hij heeft bepaalde zaken alleen genoemd om aan te geven dat er

binnen de instelling verschillend wordt gehandeld. Daarnaast zegt hij bepaalde zaken vanuit zijn geloofsovertuiging.

Klager vertelt dat hij een zorgwoning in Drenthe heeft gehad. Toen hij in de gevangenis zat, heeft hij die woning moeten opzeggen. Klager geeft aan dat hij die woning terug zou kunnen krijgen, maar dat hij eventueel ook elders in Drenthe een woning kan krijgen. De betreffende organisatie heeft op meerdere plaatsen woningen, waar klager volgens hemzelf direct terecht kan. Hij wil graag weer een eigen woning waar dan ambulante zorg aan hem wordt verleend.

Klager geeft aan dat er verschillende criteria gelden en dat er een risico-inventarisatie plaats moet vinden, voordat hij eventueel een weekend met verlof mag. Hij geeft aan dat de behandelaars hem wel in fase vier willen hebben, zodat hij meer vrijheid in de regio krijgt. Klager benadrukt dat hij het liefst naar een eigen woning gaat. Hij heeft niet concreet aan zijn behandelaar gevraagd of hij een middag, dag of weekend met verlof zou mogen.

De pvp'er voegt daaraan toe dat klager niet bestrijdt wat er in het verleden is gebeurd, maar dat hij niet continu beoordeeld wil worden op dingen uit het verleden. Klager is dankbaar dat hij nu stabiel is en ziet een verdere behandeling niet als toevoeging op het geheel. Hij wil graag begeleid wonen en was ook bezig om daar naar toe te werken. De pvp'er vertelt dat er zicht was op dagbesteding en werk. Klager beaamt dit.

Het verweer

De inhoud van het verweerschrift kan hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Op de zitting heeft verweerster, hier zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Verweerster vertelt met zowel klager als de behandelaar te hebben gesproken. In het gesprek dat zij met klager heeft gehad, kwam klager op haar vrij psychotisch over. Klager zag ook weinig risico's en was van mening dat hij direct een woning kon krijgen, hetgeen verweerster twijfels over heeft. Daarnaast heeft verweerster het dossier bestudeerd. Daarbij heeft zij ook brieven van de andere zorginstelling gelezen. Daaruit blijkt dat het in het verleden best lastig is geweest om ambulante zorg op te zetten.

Verweerster geeft aan dat in de zorgmachtiging maatschappelijke teloorgang is opgenomen. Verweerster is van mening dat het op dit moment tijdelijk onderbreken van de verplichte zorg teveel risico's met zich meebrengt. Zij geeft aan dat klager geen ziekte-inzicht heeft. Hij ziet in het beëindigen of tijdelijk onderbreken van verplichte zorg ook geen gevaren voor zijn toekomst. In het gesprek kwam klager volgens verweerster vrij luchtig over. Klager gelooft niet in de behandeling en ook niet in het gebruik van medicatie.

Verweerster merkt op dat klager niet om verlof heeft gevraagd. In het gesprek gaf hij duidelijk aan dat hij wil dat de verlening van verplichte zorg wordt beëindigd.

Op de vraag van de commissie of er binnenkort ook overleggen gepland staan, antwoordt verweerster dat er op maandag 14 december 2020 een zorgafstemmingsgesprek zal plaatsvinden. Dat gesprek zal onder meer plaatsvinden met behandelaars van de andere zorginstelling, een reclasseringsambtenaar en klagers mentor.

De tweede psychiater voegt daaraan toe dat klager in verband met zijn gezondheidssituatie van verschillende afdelingen is gewisseld. Met klager is overeengekomen dat hij orale medicatie inneemt, ondanks dat hij het nut van het innemen van die medicatie niet inziet. Omdat klager toch teveel prikkels ervaart, is hij overgeplaatst. De tweede psychiater geeft aan dat klager weinig overzicht kan houden en heel beïnvloedbaar is. Als voorbeeld wordt genoemd dat hij onlangs zijn pas heeft afgegeven en daar een behoorlijke schuld aan heeft overgehouden. Het zorgafstemmingsgesprek op 14 december 2020 is bedoeld om te kijken wat er in de toekomst mogelijk is. Volgens de tweede psychiater is zelfstandig (begeleid) wonen op dit moment nog lastig, omdat er nog teveel risico's voor hemzelf en voor anderen

zijn. Daarnaast werd er ambulant ook geworsteld met de diagnostiek. In het zorgafstemmingsgesprek zal alle informatie bij elkaar worden gelegd. Daarnaast worden er afspraken en plannen gemaakt voor de toekomst. Als het verkrijgen van een eigen woning wordt besproken, moet ook gekeken worden naar wat er nodig is om te voorkomen dat klager opnieuw of extra in de problemen komt.

Beoordeling van de klacht

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is opgenomen op basis van een zorgmachtiging die is afgegeven om verplichte zorg te verlenen. Het verlenen van verplichte zorg bestaat volgens de zorgmachtiging onder meer uit opname in een accommodatie en het toedienen van medicatie. De zorgmachtiging is afgegeven op 15 september 2020 en loopt tot 15 maart 2021.

Klager heeft op 27 november 2020 verweerster verzocht om de (verlening van) verplichte zorg te beëindigen. Tevens heeft hij subsidiair verzocht om de (verlening van) verplichte zorg tijdelijk te onderbreken. Op beide verzoeken heeft verweerster een beslissing genomen. Klager kan zich in beide beslissingen van verweerster niet vinden. Voordat de klachtencommissie een klacht inhoudelijk kan behandelen, moet vast staan dat de klachtencommissie bevoegd is en dat klager ontvankelijk is in zijn klacht.

Klacht over het niet beëindigen van de verplichte zorg

Verweerster heeft op 3 december 2020 besloten tot het niet beëindigen van de verplichte zorg. Het betreft in dit geval een beslissing op grond van artikel 8:18 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

De klachtencommissie overweegt met betrekking tot deze klacht dat in de Wvggz door de wetgever uitdrukkelijk is bepaald over welke beslissingen een klacht bij de klachtencommissie kan worden ingediend (zie artikel 10:3 van de Wvggz). Daaruit volgt dat over een beslissing over het al dan niet beëindigen van verplichte zorg alleen in twee situaties een klacht kan worden ingediend bij de klachtencommissie. Het gaat dan om bijvoorbeeld de voorwaarden of beperkingen die de geneesheer-directeur aan de beslissing heeft verbonden of het niet naleven van een bepaalde voorwaarde of beperking (artikel 8:18, achtste en twaalfde lid, van de Wvggz).

De klachtencommissie stelt vast dat van een dergelijke situatie in dit geval geen sprake is. Verweerster heeft namelijk besloten om niet over te gaan tot beëindiging van verplichte zorg. Zij begrijpt dat klager het met deze beslissing oneens is. Zij kan deze klacht echter niet in behandeling nemen en beoordelen omdat over het niet beëindigen van verplichte zorg geen klacht bij de klachtencommissie kan worden ingediend. De klachtencommissie verklaart zich met betrekking tot deze klacht dan ook onbevoegd.

Klacht over het niet tijdelijk onderbreken van verplichte zorg

De tweede klacht heeft betrekking op de beslissing van verweerster van 8 december 2020 waarbij is besloten tot het niet tijdelijk onderbreken van verplichte zorg. Deze beslissing is genomen op grond van artikel 8:17 van de Wvggz. De klachtencommissie kan de klacht over dit besluit op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie beoordelen.

Inhoudelijke overwegingen

Op basis van het klachtdossier, de inzage in het behandeldossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

De klacht gaat dus over de beslissing van 8 december 2020 waarbij is besloten om niet over te gaan tot het tijdelijk onderbreken van de (verlening van) verplichte zorg. De klachtencommissie overweegt dat verweerster in de beslissing van 8 december 2020 uitgebreid heeft gemotiveerd waarom zij tot die beslissing is gekomen. Ondanks dat de incoherentie in het denken sterk is verbeterd nu klager orale medicatie gebruikt, doen zich nog steeds verschillende risico's voor op basis waarvan het niet verstandig is

om tijdelijk de verplichte zorg te onderbreken. Daarnaast blijkt uit klagers dossier dat hij ook met het innemen van de orale medicatie nog steeds uitspraken doet die incoherent zijn. Het gevaar dat bij aanvang van de zorgmachtiging bestond, waaronder het gevaar op maatschappelijke teloorgang, is nog altijd niet weggenomen. Bovendien is klagers toestandbeeld op dit moment niet zodanig, dat het verantwoord is om de verplichte zorg tijdelijk te onderbreken.

Gelet op het voorgaande is de klachtencommissie dan ook van oordeel dat de beslissing om niet over te gaan tot het tijdelijk onderbreken van verplichte zorg door verweerster terecht is genomen. De klachtencommissie zal de klacht over die beslissing dan ook ongegrond verklaren.

De commissie geeft verweerster in overweging om ervoor te zorgen dat klager duidelijkheid wordt verschaft over waar met de behandeling naar toe kan worden gewerkt, zodat hem ook toekomstperspectief wordt geboden.

Beslissing

De klachtencommissie:

- verklaart zich met betrekking tot de klacht over de beslissing van 3 december 2020 waarin is besloten om de verplichte zorg niet te beëindigen **onbevoegd**.
- verklaart de klacht over de beslissing van 8 december 2020 waarin is besloten tot het niet verlenen van een tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg **ongegrond**.

De beslissing is genomen op 10 december 2020 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, de heer E. Krist en mevrouw L. van Iersel, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw mr. C. Veen.

Beroepsmogelijkheid

Tegen een ongegrond verklaarde Wvvgz-klacht kunnen klager, de patiëntenvertrouwenspersoon en/of verweerster binnen zes weken na kennisneming van de beslissing van de klachtencommissie een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland om een beslissing van de rechtbank over deze klacht (artikel 10:7 van de Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....
W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 17 december 2020 verstuurd aan klager, zijn pvp'er, verweerster, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.