

Beslissing

Klachtnummer:	KC 25-012
Klachtdatum:	28 april 2025
Klager:	klager
Onderwerpen:	afwijzing verzoek tot overplaatsing en een andere zorgverantwoordelijke, het behandelklimaat en het niet serieus nemen van klachten over medicatie.
Verweerders:	psychiater (verweerder 1) psycholoog en regiebehandelaar (verweerder 2) psychiater (verweerder 3)

Verloop van de behandeling van de klacht

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die klager op 28 april 2025 heeft ingediend. De klacht heeft betrekking op de afwijzing van zijn verzoek tot overplaatsing en het toewijzen van een andere zorgverantwoordelijke door de geneesheer-directeur.

Verweerder 1 en 2 hebben op 1 mei 2025 bij de klachtencommissie een verweerschrift ingediend.

Op 8 mei 2025 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden. Daarbij waren aanwezig:

- klager en zijn patiëntenvertrouwenspersoon;
- verweerder 3;

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- de heer A. Sewbaransingh, psychiater en lid;
- de heer E. Krist, verpleegkundig specialist GGZ en lid;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hij heeft zijn bevindingen met de andere leden gedeeld.

Toelichting van klager

Klager en zijn pvp'er hebben op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Klager benadrukt dat hij graag terug wil naar een andere afdeling van de zorginstelling en dat hij graag ziet dat een collega's van de verweerders als zorgverantwoordelijke wordt toegewezen. Zijn klacht ziet dan ook op overplaatsing naar een andere locatie en het toewijzen van een andere zorgverantwoordelijke. Klager geeft aan dat hij sinds 19 maart 2025 zijn behandelcoördinator slechts drie keer heeft gesproken en dat hij zijn psychiater maar een paar keer heeft gesproken. Ook benadrukt hij meerdere keren zich zeer ongelukkig, onveilig en depressief te voelen. Klager geeft daarbij aan dat op deze locatie veel mensen met een beperking zitten en met een verslavingsproblematiek, dat er wordt gedeald en dat hij wordt lastiggevallen door patiënten die hier verblijven. Er wordt onder meer 's avonds op zijn raam geklopt met vragen of klager eten, shag of iets anders heeft.

Klager vertelt dat er met hem is gesproken over een andere behandellocatie en dat op dit moment wordt gekeken naar een beschermd wonen locatie in het noorden. Klager beschikt niet over een Wmo-indicatie, maar heeft intensieve zorg nodig. Op die locatie kan hij met een intensieve zorg indicatie in beginsel niet

terecht. Klager vertelt dat er onlangs wel een aanmelding is gedaan, maar dat er nog een verwijsbrief moet worden geschreven. Klager geeft aan dat de wachttijd voor een andere behandellocatie 12 maanden bedraagt.

Klager vertelt dat hij is opgenomen vanwege alcohol- en benzodiazepinegebruik. Hij legt uit dat hij dient te bewijzen dat hij clean is en dat hij vanaf het moment dat hij hier is opgenomen geen alcohol meer heeft gebruikt. Klager heeft een dagprogramma, maar geeft aan niet buiten het terrein te komen omdat hij regelmatig van het toilet gebruik moet maken. Hij benadrukt geen neurologische problemen te hebben en geeft aan dat hij ook geen Bipolaire stoornis heeft. Wat betreft de diagnostiek is geen gesprek gepland, maar wordt er volgens klager nog een MRI gemaakt. Volgens hem gaat het er wat zijn gedrag betreft om hoe hij zich nu gedraagt en niet om hoe hij zich twintig jaar geleden gedroeg.

De pvp'er voegt daaraan toe dat klager aangeeft het hier niet lang vol te houden. Hij heeft moeite met de doelgroep, waarbij het gaat om relatief veel mensen met een verstandelijke beperking en middelengebruik. Ook ervaart hij een gevoel van onveiligheid. Klager wil heel graag teruggeplaatst worden. Klager ervaart zijn verblijf hier aanzienlijk zwaarder. Op de andere locatie is sprake van een kleinere setting en een verblijf daar maakt daginvulling ook makkelijker, gelet op zijn fysieke problemen. Klager doet dan ook een beroep op artikel 2:1, zesde lid van de Wvvgz. Hij beschouwd zich wilsbekwaam en er is geen sprake van acuut levensgevaar e.d. Klager wil graag dat zijn wens om teruggeplaatst te worden wordt gehonoreerd.

Toelichting van verweerders

Verweerder 3 heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Met betrekking tot de opname van klager vertelt verweerder 3 dat klager inderdaad hier is opgenomen vanwege alcohol- en benzodiazepine-gebruik en dat klager zijn verslaving onder controle heeft. Vanaf het moment dat klager werd opgenomen, is hij uit zichzelf direct gestopt met drinken. Verweerder 3 geeft aan dat zij op dit moment geen zorgen hebben wat betreft middelengebruik. De afspraak dat klager dient te bewijzen dat hij clean is, is verweerder 3 onbekend. De uitplaatsing naar een andere behandellocatie is volgens verweerder 3 niet afhankelijk van het drie maanden geen alcohol gebruiken, maar afhankelijk van een heleboel verschillende zaken.

Verweerder 3 merkt op te snappen dat klager zich hier niet thuis voelt en geeft aan dat deze locatie niet de beste behandelplek is voor klager. Zijn problematiek is anders dan de andere patiënten die hier zijn opgenomen. Verweerder 3 benadrukt dat voor een overplaatsing naar een andere behandellocatie een afronding van de diagnostiek noodzakelijk is. Verweerders zien bij klager veel angsten en vermoeden ook persoonlijkheidsproblematiek. Verweerder 3 geeft aan dat ze ook een bipolaire stoornis vermoeden en dat dit vermoeden is gebaseerd op klagers behandeldossier vanaf 2015 tot en met nu.

Omdat een deel van het dossier is vernietigd kunnen verweerders wat betreft klagers problematiek en zijn voorgeschiedenis het niet helemaal uitzoeken. Verweerder 3 geeft aan dat klager gezien de cognitieve problemen ten aanzien van zijn geheugen en problemen met impulscontrole-beheersing voor diagnostiek is verwezen naar de geheugenpoli. Hij vertelt dat er inderdaad nog een MRI moet worden gemaakt en dat na afronding van de diagnostiek pas kan worden bepaald naar welke andere behandellocatie zou kunnen worden overgeplaatst. Pas dan is duidelijk welke zorg klager in de toekomst nodig heeft. Verweerder 3 weet niet wanneer de diagnostiek is afgerond, aangezien de geheugenpoli een langere wachtlijst had dan de poli in eerste instantie had aangegeven.

Klager heeft neurologisch onderzoek gehad en daarin zijn volgens verweerder 3 geen grote afwijkingen gevonden. Hoe lang de overplaatsing naar een andere behandellocatie gaat duren is afhankelijk van de wachtlijsten in de randstad. Verweerder 3 benadrukt dat klager wel de nodige zorg en begeleiding nodig heeft en dat zij klager, gezien zijn complexe voorgeschiedenis, niet zomaar ergens kunnen aanmelden.

Verweerder 3 geeft aan dat zij voorlopig, in ieder geval totdat de diagnostiek is afgerond, de huidige locatie een passende plek voor klager vinden. Verweerders zijn bereid om te kijken of een andere locatie voor klager een optie kan zijn. Of die andere locatie daadwerkelijk een optie is hangt volgens verweerder onder meer af van het behandelteam. In periode dat klager op die andere locatie was opgenomen, zijn daar zaken gebeurd die een behoorlijke invloed hebben gehad op het team. Daarom zal een eventuele overplaatsing besproken moeten worden binnen het behandelteam van die andere locatie om te kijken of daarvoor voldoende draagkracht is. Verweerder 3 geeft aan dat zij gaan onderzoeken of een overplaatsing naar die andere locatie in het geval van klager mogelijk is.

Verweerder 3 merkt ten slotte nog op dat het langdurig plaatsen van klager op de andere locatie ook gevolgen heeft voor de behandeling van andere patiënten. Die andere locatie is voorportaal waar mensen gestabiliseerd worden en in verband met een crisissituatie worden opgenomen. Die andere locatie is niet bedoeld als locatie voor duurzaam verblijf.

Overwegingen van de klachtencommissie

Op basis van het klachtdossier, de inzage in het behandeldossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

Klager is opgenomen bij de zorginstelling en heeft op 22 april 2025 een verzoek tot overplaatsing en het toewijzen van een andere zorgverantwoordelijke ingediend bij de geneesheer-directeur. Op 23 april 2025 heeft de geneesheer-directeur zijn verzoek afgewezen.

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is sinds 28 juli 2023 met een zorgmachtiging opgenomen bij de zorginstelling. De zorgmachtiging van 12 september 2024 loopt tot 12 juni 2025.

Klagers klacht met betrekking tot overplaatsing

Klager heeft de wens om teruggeplaatst te worden. Klager is van mening dat hij wilsbekwaam is en dat verweerders gelet hierop zijn wens om overgeplaatst te worden naar een andere locatie moeten honoreren.

De klachtencommissie overweegt ten aanzien hiervan dat geneesheer-directeur op grond van artikel 8:16, eerste lid, van de Wvvgz op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder kan toewijzen. De wetgever heeft aan de geneesheer-directeur niet de bevoegdheid gegeven om te beslissen over een verzoek tot overplaatsing naar een andere locatie binnen dezelfde zorgaanbieder. Zoals reeds in de beslissing van 23 april 2025 is aangegeven vervult de geneesheer-directeur in het proces van een eventuele overplaatsing binnen dezelfde instelling geen actieve rol.

Aangezien de geneesheer-directeur niet bevoegd is om te beslissen over een overplaatsing naar een andere locatie binnen dezelfde zorgaanbieder, is ook de klachtencommissie niet bevoegd om een oordeel te geven over het besluit om klager niet terug te plaatsen. De klachtencommissie zal daarom dit klachtonderdeel niet inhoudelijk behandelen.

Klagers klacht met betrekking tot het niet toewijzen van een andere zorgaanbieder

Klagers klacht ziet ook op het besluit van de geneesheer-directeur van 23 april 2025 om geen andere zorgverantwoordelijke toe te wijzen. De klachtencommissie is wel bevoegd om dit klachtonderdeel te behandelen, namelijk op basis van artikel 10.3 van de Wvvgz en het Klachtenreglement klachten Wvvgz van de Regionale Klachtencommissie (hierna: Klachtenreglement).

Beoordeling van de klacht

Op basis van artikel 8:16, eerste lid, van de Wvvgz kan de geneesheer-directeur op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke toewijzen.

Klager heeft de geneesheer-directeur verzocht om een andere psychiater bij de zorginstelling, als zorgverantwoordelijke aan te wijzen. De geneesheer-directeur heeft klagers verzoek afgewezen en daarbij het volgende aangegeven:

“ Wij zijn van mening dat een zorgverantwoordelijke zichtbaar en beschikbaar moet zijn om de behandeling goed vorm te kunnen geven en ook in crisissituaties ter plekke aanwezig te kunnen zijn. Een zorgverantwoordelijke op afstand is duidelijk minder beschikbaar, wat wij onwenselijk achten voor de behandeling. Ik heb echter van de andere psychiater begrepen dat hij ook in de toekomst bij uw behandeling betrokken wil blijven als medebehandelaar en u binnenkort zal komen opzoeken op uw nieuwe locatie.”

De klachtencommissie stelt vast dat de schriftelijke beslissing van 23 april 2025 van de geneesheer-directeur voldoet aan de formele vereisten en aan klager is uitgereikt. De klachtencommissie is ook van oordeel dat de beslissing om de andere psychiater niet toe te wijzen als zorgverantwoordelijke zorgvuldig is genomen. In hetgeen klager aanvoert komen geen argumenten naar voren waarom in zijn geval een andere zorgverantwoordelijke zou moeten worden aangewezen. De klacht dient wat dat betreft dan ook **ongegrond** te worden verklaard. De klachtencommissie heeft begrepen dat de andere psychiater wel als medebehandelaar betrokken zal zijn bij klagers behandeling. In zoverre zijn verweerders wel enigszins tegemoet gekomen aan klagers wens om behandeld te worden door de andere psychiater.

Ten overvloede

Wellicht ten overvloede merkt de klachtencommissie op dat in het geval van klager alle betrokkenen van mening zijn dat klager hier niet op de juiste plek zit en daar al enige tijd ongelukkig is. Verder geldt dat de Rechtbank de zorgmachtiging voor negen maanden heeft verleend in verband met de omstandigheid dat klager erg ongelukkig hier op deze locatie bij de zorginstelling .

Gelet hierop adviseert de klachtencommissie verweerders om ervoor te zorgen dat de diagnostiek zo snel mogelijk wordt afgerond en om klager perspectief te bieden wat betreft zijn toekomstige woonsituatie, waarbij rekening wordt gehouden met de intensieve zorg en begeleiding die klager nodig heeft. Tijdens

de hoorzitting heeft verweerder 3 aangegeven bereid te zijn om te kijken of een overplaatsing in het geval van klager mogelijk is.

Beslissing

De klachtencommissie verklaart zich **onbevoegd** ten aanzien van de klacht met betrekking tot overplaatsing. De klacht met betrekking tot het niet toewijzen van een andere zorgaanbieder verklaart de klachtencommissie **ongegrond**.

Beroepsmogelijkheid

Klager, zijn vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvvgz).

De beslissing is genomen op 8 mei 2025 door de heer mr. H. Dontje (voorzitter), de heer A. Sewbaransingh en de heer E. Krist (leden), in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw mr. C. Veen.

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....
W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 14 mei 2025 verstuurd aan advocaat, verweerders, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.