

## Beslissing

---

Klachtnummer:	KC 24-010
Klachtdatum:	11 maart 2024
Klaagster:	klaagster
Onderwerp:	overplaatsing naar een andere zorginstelling
Verweerder:	GZ psycholoog

---

### Verloop van de behandeling van de klachten

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die de advocaat namens klaagster op 11 maart 2024 heeft ingediend. De klacht heeft betrekking op overplaatsing van naar een andere zorginstelling.

Op 19 maart 2024 heeft de klachtencommissie een digitale hoorzitting gehouden. Daarbij waren aanwezig:

- de advocaat van klaagster
- de behandelaren van de nieuwe zorginstelling
- verweerder

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- de heer A. Sewbaransingh, psychiater;
- mevrouw A. Wolsink, zelfstandig lid;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw J. Cazemier, waarnemend secretaris.

Klaagster heeft voorafgaand aan de hoorzitting geen toestemming gegeven om haar behandeldossier in te zien en was ook niet aanwezig is bij de digitale hoorzitting. Haar behandelaren hebben tijdens de hoorzitting toegelicht dat klaagster wel op de hoogte was van de hoorzitting en zij vlak voor de zitting bij haar zijn langs geweest, maar dat ze niet reageerde op vragen en niet in contact was.

### Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Tijdens de hoorzitting is toegelicht door de advocaat van klaagster dat zij op dit moment op basis van een zorgmachtiging van de rechtbank is opgenomen. De Wvggz is op klager van toepassing via artikel 8:9 van de Wvggz. De klachtencommissie kan de klacht beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie (Klachtenreglement).

De advocaat van klaagster heeft tijdens de hoorzitting ook naar voren gebracht dat hij (van tevoren) had moeten worden geïnformeerd over de overplaatsing op grond van artikel 8:16, lid 4, onderdeel d van de Wvvgz. Ook heeft hij een klacht ingediend over het opleggen van vormen van verplichte zorg door een andere zorgaanbieder. De klachtencommissie is niet bevoegd die klachten te beoordelen.

### Toelichting van de advocaat van klaagster

De advocaat van klaagster heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

De advocaat licht toe dat klaagster op grond van een zorgmachtiging bij de zorgaanbieder verblijft. Deze zorgmachtiging wordt jaarlijks verlengd. Het is voor de advocaat van klaagster niet duidelijk voor hoe lang klaagster is overgeplaatst. Hij vraagt zich af of het om een tijdelijke overplaatsing gaat of niet. Hij beschikt niet over schriftelijke documenten met betrekking tot de overplaatsing en kan dus ook niets zeggen over de motivering voor de overplaatsing.

De advocaat licht verder toe dat hij in aanloop naar de overplaatsing ook niet van de overplaatsing op de hoogte was. Sinds klaagster bij de zorginstelling verbleef kon hij lastig in contact komen met de pvp en de behandelaar. De advocaat geeft aan dat klaagster terug wil naar beschermd wonen in een andere stad. Klaagster verkeert op dit moment in een neerwaartse spiraal en zit vaak gesepareerd. Uiteindelijk is hij zelf gaan bellen naar de zorginstelling om te horen hoe het was met klaagster. Hij vindt dat onvoldoende rekening is gehouden met de wensen van betrokkenen. Hij vraagt zich ook af in hoeverre wordt voldaan aan het proportionaliteitsvereiste.

### **Toelichting van verweerder**

Verweerder vertelt dat de behandeling van klaagster bij de zorginstelling helemaal vastliep. De behandelaren zagen bij klaagster een existentiële nood waarbij haar culturele achtergrond een rol speelde. Ook de lichamelijke toestand van klaagster was zeer zorgelijk. Ze is meerdere keren gesepareerd geweest. Verweerder beschrijft het als een verdrietige situatie voor klaagster en de hulpverleners. Klaagster gaf op een gegeven moment aan terug naar het buitenland te willen. Verweerder vertelt dat de behandelaren een second opinion wilden en dat er ook werd meegekeken naar de medicatie die klaagster kreeg, omdat de situatie zeer zorgelijk was. Verweerder vertelt dat toen de andere zorgaanbieder in beeld kwam, onder meer omdat zij ervaring hebben met het teruggaan van mensen met psychiatrische problematiek naar het land van herkomst.

Verder vertelt verweerder dat de gesprekken met klaagster niet meer liepen. Ze weigerde te praten of wilde alleen praten over vrijheden. Daarom is er vanaf oktober 2023 contact geweest met haar mentor. Die is ook geïnformeerd over de overplaatsing. Op de dag van de overplaatsing is er ook contact geweest met de mentor. Het team heeft klaagster op de dag van de overplaatsing geïnformeerd, omdat dit de behandelaren niet lukte.

Op het moment dat er op vrijdag 19 januari 2024 bericht kwam vanuit de andere zorgaanbieder dat klaagster kon worden overgeplaatst, moest alles zeer snel in gang worden gezet. Klaagster verzette zich niet tegen de overplaatsing. Verder licht verweerder toe dat maatschappelijk werk contact onderhoudt met de mentor en de advocaat. Maatschappelijk werk heeft de advocaat van klaagster de maandag na de overplaatsing geprobeerd te bellen en daarna nog een keer. Het is volgens haar pas gelukt om de advocaat op 2 februari te spreken, omdat ze eerst geen contact met hem kregen. Het is een treurige situatie. Klaagster wordt volgens verweerder inhoudelijk niet tekort gedaan door haar over te plaatsen naar de andere zorgaanbieder.

### **Toelichting van huidige zorgverlener**

De behandelaar geeft aan dat mensen op tijdelijke basis bij de zorginstelling verblijven. Ze worden daar opgenomen vanuit onderaannemerschap. Het is een tijdelijk verblijf voor een periode van drie maanden, waarna eventueel een verlenging van drie maanden kan plaatsvinden. Daarna keert de persoon terug naar de opdrachtgever of naar een vervolginstelling.

### **Beoordeling van de klacht**

De klachtencommissie overweegt dat in een klachtenprocedure over een beslissing over een overplaatsing, zoals bedoeld in artikel 8:16 Wvvgz, kan worden geklaagd over de in hoofdstuk 2 van de Wvvgz opgenomen algemene uitgangspunten die bij de uitvoering van de wet in acht moeten worden genomen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 2 september 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:3974). Dit betekent dat in deze klachtprocedure kan worden geklaagd over de

beoordeling van de proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid van de verplichte zorg op grond van de zorgmachtiging. Daarnaast is het uitgangspunt dat de wensen en voorkeuren van betrokkene worden gehonoreerd.

De klachtencommissie overweegt dat uit het verweerschrift en de toelichting van verweerder tijdens de hoorzitting af te leiden valt dat de proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid zijn beoordeeld. De klachtencommissie ziet in dat de overplaatsing naar een andere zorgverlener proportioneel was. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de behandeling van klaagster uiterst moeizaam liep en zorgelijk was. De gesprekken met klaagster verliepen zeer moeizaam of niet. Verweerder heeft toegelicht dat klaagster niet wilde praten of alleen over vrijheden. Ook begrijpt de klachtencommissie dat is gekozen voor een overplaatsing, omdat klaagster had aangegeven terug te willen gaan naar haar geboorteland en de nieuwe zorginstelling expertise heeft op het gebied van culturele aspecten in de behandeling en mogelijke terugkeer naar een ander land. Daarnaast heeft verweerder aangegeven dat klaagster meerdere keren gesepareerd is geweest, omdat er sprake was van gevaar voor medewerkers en klaagster zelf. De klachtencommissie overweegt dat op grond van het voorgaande de beslissing tot overplaatsing voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid.

Ten aanzien van de wensen en voorkeuren van klaagster merkt de klachtencommissie op dat uit het verweerschrift en de toelichting van verweerder tijdens de hoorzitting blijkt dat daarmee voldoende rekening is gehouden. Er is vaak met klaagster gesproken over haar wensen voor de toekomst. In de eerste instantie gaf klaagster aan naar een andere stad in Nederland te willen. Een aantal verloven verliepen verkeerd of teleurstellend. Daarna gaf klaagster aan terug te willen naar haar geboorteland. De keuze voor overplaatsing is mede gebaseerd op de wens van klaagster om terug te gaan naar haar geboorteland. De nieuwe zorginstelling heeft daar ervaring mee. De klachtencommissie is van oordeel dat bij de beslissing voor overplaatsing voldoende rekening is gehouden met de wensen en voorkeuren van klaagster.

Daarnaast begrijpt de klachtencommissie dat klaagster niet eerder geïnformeerd had kunnen worden, omdat vrijdagochtend 19 januari 2024 pas duidelijk werd dat zij kon worden overgeplaatst en gesprekken niet meer liepen. Vanaf oktober 2023 hebben de behandelaren contact gehad met klaagsters mentor die ook is geïnformeerd over de overplaatsing.

Ten slotte merkt de klachtencommissie op dat zij vanwege het ontbreken voor toestemming geen inzage gehad in het medisch dossier van klaagster, maar op basis van wat in (toelichting op) de klacht, het verweerschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, geen reden ziet om te twijfelen dat is voldaan aan de Wvz. De klachtencommissie verklaart deze klacht daarom ongegrond.

### **Schadevergoeding**

Klaagster heeft de klachtencommissie gevraagd om schadevergoeding. Omdat de klacht over de overplaatsing ongegrond is, gaat de klachtencommissie dit verzoek niet verder behandelen.

### **Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht over de overplaatsing **ongegrond**.

De beslissing is genomen op 28 maart 2024 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, de heer A. Sewbaransingh en mevrouw A. Wolsink, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw J. Cazemier. De beslissing is op 29 maart 2024 telefonisch aan klaagster, haar advocaat en verweerder meegedeeld. Op 3 april 2024 is een verkorte beslissing verstuurd.

Klaagster, haar vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvggz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....  
W. Krol  
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 23 april 2024 verstuurd aan klager, advocaat, verweerder, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.

---