

Beslissing

Klachtnummer: KC 23-023

Klachtdatum: 2 oktober 2023

Klager: klager

Onderwerp: klacht over opname bij de zorginstelling en interne overplaatsing

Verweerder: psycholoog/behandelcoördinator

Verloop van de behandeling van de klacht

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die klager op 2 oktober 2023 heeft ingediend. De klacht heeft betrekking op verplichte opname bij de zorginstelling en de interne overplaatsing.

De verweerder heeft op 10 oktober 2023 een verweerschrift bij de klachtencommissie ingediend.

Op 12 oktober 2023 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden.

Aanwezig waren:

- Klager;
- verweerder en een verpleegkundige.

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- de heer M. Tervoort, psychiater niet praktiserend;
- de heer E. Krist, verpleegkundig specialist GGZ (regiebehandelaar);

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw J. Cazemier, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting geen toestemming gehad van klager het behandeldossier in te zien.

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is opgenomen bij de zorginstelling op basis van een zorgmachtiging. De klacht richt zich tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 van de Wvvggz. De klachtencommissie kan deze klacht beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvvggz en het Klachtenreglement klachten Wvvggz van de Regionale Klachtencommissie (het Klachtenreglement).

Toelichting van klager

Klager heeft op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Klager geeft aan dat hij geen toestemming heeft gegeven om zijn dossier in te zien. Onlangs is tegen hem gezegd dat hij niet lijdt aan schizofrenie. Alles wat in zijn dossier staat is gebaseerd op dat hij wel schizofrenie heeft; de informatie uit het dossier is volgens klager dus achterhaald. Klager is anderhalve week geleden opgenomen.

Klager geeft aan dat hij aripiprazol slikt op dit moment. Hij heeft minder bijwerkingen en is minder gesedeerd van dit medicijn van het depot. Hij neemt medicatie omdat dit van de rechter moet. Klager geeft aan dat hij zich niet thuis voelt. Hij zit tussen mensen die er erger aan toe zijn dan hijzelf. Klager geeft aan dat hij in het laatste jaar van een Universiteit heeft gezeten. Hij heeft de laatste jaren gewerkt, maar daar is hij enige tijd geleden mee gestopt. Hij raakte snel in conflict met collega's, en er kwam bijna een keer lichamelijk geweld bij kijken. Volgens klager wordt gezegd dat dit komt door zijn hechtingsproblematiek. Hij heeft ervoor gekozen de Ziektewet in te gaan. Hij is ook afgekeurd omdat hij schizofrenie zou hebben. Dit blijkt uiteindelijk niet zo te zijn.

Klager geeft aan dat zich in zijn woonsituatie geen situaties voordoen waar bijna geweld bij komt kijken. Hij ontkent dat er sprake is van dreiging in de buurt en dat hij een dreigende brief bij een buurtbewoner in de brievenbus heeft gedaan. Ondanks dat klager hier verschillende keren om heeft gevraagd, is de brief waar het om gaat hem nog niet getoond. Volgens klager bestaat de brief niet. Klager zegt dat hij altijd vriendelijk is geweest.

Op dit moment heeft klager geen contact met de reclassering. Hij heeft eerder op de crisisafdeling gezeten. Hij wenst niet meer aangesproken te worden op het vonnis dat de rechter heeft uitgesproken. Het contact met de reclassering is goed verlopen en keurig afgesloten volgens klager.

Tot september 2022 was klager werkzaam op een dagbesteding. Hij kreeg daar ruzie met een man die hem zat uit te dagen. Klager besloot weg te gaan als het uitdagen een paar dagen zou duren, omdat hij bij een conflict vaak de schuld krijgt. Toen hij het later met zijn ervaringsdeskundige hierover sprak, gaf zij aan dat klager een aandeel had in het conflict. Dat vond hij niet kloppen; een ervaringsdeskundige moet zijn kant kiezen. Hij schijnt wel snel conflicten op te roepen. Zo geeft hij aan dat hij destijds brieven in zijn brievenbus kreeg waarop stond dat hij thuishoort bij de zorginstelling.

Naar aanleiding van het zorgplan dat is geschreven heeft hij een aantal e-mails aan de opsteller daarvan gestuurd. Hij zag het zorgplan als een belediging en heeft toen beledigingen teruggestuurd. Klager vertelt dat hij nog nooit handtastelijk is geweest. Hij heeft één mishandeling op zijn naam. Dertig jaar geleden heeft hij, naar aanleiding van een trap op zijn kin, iemand geslagen.

Het vonnis heeft hij vier jaar geleden gekregen. Dat was naar aanleiding van een langdurig voorval tussen omwonenden en klager. Klager geeft aan dat hij voor een ander delict nu schijnt te zijn opgenomen. Hij wil graag een exacte omschrijving van het delict hebben. De vorige keer dat hij was opgenomen had dit geen verband met de veroordeling. Hij is veroordeeld omdat hij zou hebben gezegd dat iemand Pasen niet zou halen en hij de boel in lichterlaaie zou steken. Wat er voorafgaand daaraan zich allemaal had afgespeeld, werd tijdens de zitting niet besproken. Hij kreeg bij zijn veroordeling drie jaar reclasseringstoezicht. Toen dat ten einde liep is hij op eigen initiatief doorgegaan met mevrouw x als hulpverlener. Hij heeft geen contact meer met haar. Hij heeft een tuchtklacht tegen haar ingediend, daarom wil zij geen contact meer met hem hebben. Hij heeft eerder ook contact gehad met een andere hulpverlener van de zorginstelling. Hij heeft daar veel inzicht door gekregen, dat hij denkt dat hij het ook zonder medicatie kan. Verder geeft klager aan dat hij niet tevreden was over de

advocaat die hem bijstond, die was wel mee naar de zitting maar heeft alleen de juridische kanten belicht. Hij vindt dat er niet terecht een zorgmachtiging is gegeven.

Klager vindt dat hij ten onrechte is opgenomen, want er is geen aanleiding voor de opname. Klager wil bewerkstelligen dat hij naar huis kan, eventueel met ambulante zorg als men dat nodig vindt.

Klager geeft aan dat een symptoom van hechtingsproblematiek kan zijn dat je snel in conflict komt met collega's. Dit zou de conflicten met collega's kunnen verklaren. Toch denkt hij niet dat hij echt hechtingsproblematiek heeft, want tot zeven jaar geleden was hij nog samen met zijn vrouw van wie hij hield. De conflicten worden volgens hem misschien veroorzaakt door het feit dat hij goed kan leren en goed is in sport.

Hij is gestopt met medicatie, nadat hij de bijwerkingen had gelezen. Zijn zus, die ook antipsychotica nam, is overleden aan bloedproppen. Hij denkt niet dat hij psychotisch is. Klager krijgt nu aripiprazol. Hij heeft daar weinig bijwerkingen van en voelt zich minder gesedeerd. Hij voelt zich niet anders door de huidige medicatie en hij gedraagt zich ook niet anders door medicatie.

Toelichting van verweerder

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting de volgende toelichting gegeven.

Verweerder geeft aan dat mevrouw X het zorgplan geschreven. Mevrouw X was op beide locaties zorgverantwoordelijke.

Verweerder geeft daarnaast aan dat er vanuit het Zorg- en Veiligheidshuis overleggen zijn over klager. Vanaf begin jaren negentig zijn er perioden dat klager is gestopt met medicatie. Hij begint dan met het schrijven van brieven. Dat worden dan steeds meer brieven, waarbij er ook sprake is van stalking. Bedreiging is daarnaast ook vaak aan de orde geweest. Het delict scenario is dat als klager stopt met medicatie en zorg er toename is van het schrijven van brieven en bedreiging. Met de zorgmachtiging is geprobeerd dit te voorkomen. Verweerder vertelt dat klager bij een eerdere opname in bedwang moest worden gehouden door vijftien hulpverleners. Er bestond angst dat de situatie weer zou gaan escaleren, vanaf het moment dat klager brieven is gaan schrijven aan meerdere bureaus. De bureaus hebben met de politie contact opgenomen, waardoor de situatie niet is geëscaleerd. Verweerder geeft aan dat klager daarnaast een vervelende e-mail aan mevrouw X heeft gestuurd.

Verweerder vertelt ook dat bij het huurcontract van klager is vastgelegd dat hij medicatie moet nemen en hulp moet ontvangen. Als hij dat niet doet, staat zijn woning op het spel. De verpleegkundige licht toe dat hij klager in de afgelopen weken nog niet veel heeft gezien, daarom is er ook nog geen effect van de medicatie waarneembaar. De medicatie bevindt zich in een opbouwende fase. De depotmedicatie die voorheen werd gegeven werkte goed. Er was toen een goede samenwerking met klager. Het moet nog blijken of de huidige medicatie ook goed werkt.

In samenwerking met het Zorg- en Veiligheidshuis zal worden gekeken naar de plannen voor de nabije toekomst van klager. De diagnose die klager heeft is dat er sprake is van hechtingsproblematiek en complexe PTSS. Omdat het klager niet meer mee wilde werken aan onderzoek is het lastig een goed toestandsbeeld te maken. Er zijn geen hallucinaties maar er is wel wantrouwen. Verweerder geeft aan dat er sprake is van een delict scenario.

Verweerder geeft aan dat de brieven waarover wordt gesproken niet aan klager zijn laten zien. Dit is niet mogelijk omdat de brieven van de politie zijn. Het is niet zo maar mogelijk die brieven te delen en aan klager te laten zien. Verweerder geeft wel aan dat dit een onderwerp van gesprek zal zijn in het volgende overleg van het Zorg- en Veiligheidshuis.

Beoordeling van de klacht

Op basis van het klachtdossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

De klachtencommissie stelt vast dat verweerder op 28 september 2023 een schriftelijke aanzegging heeft genomen voor het verlenen van verplichte zorg, waarin staat dat de verplichte zorg zal ingaan op 28 september 2023. In de schriftelijke aanzegging staat dat klager zal worden opgenomen in een accommodatie. De commissie stelt vast dat klager zich beklaagt over het feit dat hij is opgenomen.

Verplichte zorg betreft zorg die ondanks verzet kan worden verleend op grond van een zorgmachtiging (artikel 3:1 van de Wvzgz). Niet ter discussie staat dat opname in de accommodatie als verplichte zorgvorm in de zorgmachtiging is opgenomen. Ook in artikel 3:2, tweede lid, Wvzgz is deze vorm van verplichte zorg genoemd. Wel dient een beslissing in de zin van artikel 8:9 Wvzgz te worden genomen. De commissie stelt vast dat deze beslissing op 28 september 2023 is genomen.

Volgens artikel 3:4 Wvzgz kan verplichte zorg onder meer worden verleend om ernstig nadeel af te wenden en om iemands geestelijke gezondheid te stabiliseren. Uit de aanzegging en de verklaringen van verweerder en de verpleegkundige op de zitting blijkt dat deze doelen bij klager aan de orde waren. Het ernstige nadeel bestaat uit het gevaar voor dreigende delicten en gevaar voor de veiligheid van personen (hulpverlening, familie en omwonenden).

Artikel 3:3 Wvzgz bepaalt verder dat verplichte zorg alleen als uiterste middel kan worden verleend als iemands gedrag als gevolg van diens psychische stoornis leidt tot ernstig nadeel en:

- a. er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg zijn;
- b. er geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect zijn (subsidiariteit);
- c. het verlenen van verplichte zorg in verhouding staat tot het doel daarvan (proportionaliteit);
- d. redelijk te verwachten is dat het verlenen van verplichte zorg effectief is (doelmatigheid).

De klachtencommissie constateert dat de beslissing tot gedwongen opname in de accommodatie zorgvuldig is genomen, dat er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg zijn en dat is voldaan aan de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. In de aanzegbrief en tijdens de hoorzitting is gemotiveerd dat opname noodzakelijk was omdat er sprake is van een psychiatrisch toestandsbeeld waarbij stabilisatie in de thuissituatie niet meer mogelijk is. Het ernstige nadeel bestaande uit onder meer het gevaar voor veiligheid van personen (hulpverlening, familie en omwonenden) is onvoldoende af te wenden in de thuissituatie. Ontslag en geen behandeling geeft een groot risico op (herhaling) van agressie of delicten. Er is op dit moment geen behandelrelatie waardoor er ambulante passende zorg geleverd kan worden en opname noodzakelijk is. Daarnaast is voldaan aan doelmatigheid omdat met een opname de veiligheid van klager en anderen gewaarborgd kan worden.

Ten slotte begrijpt de commissie ook dat klager in de eerste instantie was opgenomen op de eerste afdeling van de zorginstelling, omdat er geen bedden waren op de andere afdeling ten tijde van de uitspraak van de zorgmachtiging door de rechter. Aangezien klager patiënt is van het specialistische team en er sprake is van een ontregeling binnen het delict scenario is opname op de andere afdeling passend.

De klachtencommissie zal deze klacht ongegrond verklaren.

Beslissing

De klachtencommissie verklaart de Wvggz-klacht verplichte opname in de FHIC bij GGZ Drenthe **ongegrond**.

De beslissing is genomen op 12 oktober 2023 door de heer mr. H. Dontje (voorzitter), de heer M. Tervoort en de heer E. Krist (leden), in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw J. Cazemier.

De beslissing is op 13 oktober 2023 telefonisch aan klager en verweerder meegedeeld. Op 13 oktober 2023 is een verkorte beslissing verstuurd. Klager en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de verkorte beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvggz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....
W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is 23 oktober 2023 verstuurd aan klager, pvp, verweerder(s), directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.