

## Beslissing

---

Klachtnummer: KC 23-022

Klachtdatum: 11 september 2023

Klager: klager

Onderwerp: 1. klacht over beperking bezoekrecht

Verweerder: klinisch psycholoog.

---

### **Verloop van de behandeling van de klacht**

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die klager op 11 september 2023 heeft ingediend. De klacht heeft betrekking op de beperking van zijn bezoekrecht (artikel 9:9, lid 1 sub b Wvggz).

Klager heeft gevraagd om schorsing van de beslissing. De klachtencommissie heeft, na advies van de schorsingspsychiater besloten om klagers schorsingsverzoek af te wijzen.

Verweerder heeft op 13 september 2023 de aanzegging van 11 september 2023 als verweerschrift aan de klachtencommissie gezonden.

Op 14 september 2023 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden. Daarbij waren klager, zijn pvp'er, verweerder en een sociotherapeut aanwezig. Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- mevrouw L. van Iersel, psychiater;
- mevrouw R. Gros, klinisch psycholoog niet praktiserend/psychotherapeut;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hij heeft zijn bevindingen met de andere leden gedeeld.

### **Ontvankelijkheid en bevoegdheid**

Klager is op het moment van de klachten bij de zorginstelling opgenomen op basis van artikel 37b Wetboek van Strafrecht (tbs met dwangverpleging). De Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) is via artikel 9:1 lid 1 Wvggz van toepassing op klager. De klacht gaat over beperking in het recht op het ontvangen van bezoek (artikel 9:9, lid 1 sub b Wvggz). De klachtencommissie kan de klachten beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie (Klachtenreglement).

### **Toelichting van klager**

Klager en zijn pvp'er hebben op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Klager vertelt dat hij gefrustreerd is door de gehele situatie. Zijn standpunt met betrekking tot de beperking van zijn bezoekrechten is ten opzichte van de hoorzitting van 7 september 2023 niet veranderd. Hij benadrukt dat sprake is van een nieuwe situatie en dat hij nog altijd geen goede onderbouwde aanzegging uitgereikt heeft gekregen.

Klager geeft aan dat, ondanks de beslissing van de klachtencommissie, voor het weekend al is aangegeven dat hij in zijn bezoekrechten beperkt zou blijven. Hij merkt op dat hij meerdere keren bezwaar heeft gemaakt tegen de beperking van zijn bezoekrechten en dat hij er recht op heeft om elke dag zijn dierbaren te zien. Hij geeft aan het niet meer te zien zitten bij de zorginstelling en hij heeft geen hoop meer dat hij nog voor zijn overplaatsing onbegeleid bezoek kan ontvangen.

De pvp'er voegt daaraan toe dat klagers klacht betrekking heeft vanaf de periode van 8 september 2023. De klacht ziet dus op het moment van de gegrondverklaring van de vorige klacht door de klachtencommissie en de periode daarna. Zij geeft aan dat inmiddels duidelijk is dat de kring van personen die klager mag ontvangen iets is uitgebreid. Op vrijdag 8 september 2023 heeft de klachtencommissie een klacht over beperking van het bezoekrechten gegrond verklaard. Die vrijdag was er echter geen psychiater, regiebehandelaar of zorgverantwoordelijke aanwezig. Tegen klager is gezegd dat de beperking zoals die voor de gegrondverklaring gold, bleef gelden. Vanaf dat moment is klager zonder aanzegging in zijn bezoekrechten beperkt.

Klager geeft aan dat de sociotherapeut die vrijdag met de afdeling waar hij onder viel heeft gebeld en dat er vervolgens contact is geweest met de manager. De manager heeft toen aangegeven dat klager in zijn bezoekrechten beperkt bleef. Dit is 's avonds aan klager medegedeeld.

De pvp'er geeft aan dat er een 252-uur in 3 weken beoordeling heeft plaatsgevonden en daarin staat aangegeven dat klager een éénmansbenadering heeft. Zij geeft voorts aan dat onduidelijk is waarom de focus onder meer ligt op het bezoek van klager en dat klager juist in deze periode behoefte heeft aan de nabijheid van dierbaren.

### **Toelichting van verweerder**

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting de volgende toelichting gegeven.

Verweerder vertelt dat zij klager maandag 11 september 2023 heeft gesproken en klagers situatie gezien zijn voorgeschiedenis ingewikkeld is. Tijdens het gesprek heeft zij met klager de verschillende dilemma's en vertrouwensbreuken besproken. Klager gaf volgens verweerder tijdens het gesprek aan dat hij de energie niet meer heeft en niet meer wil samenwerken. Tijdens het gesprek werd opnieuw duidelijk dat zij het niet eens zouden worden over de voorwaarden om (onbegeleid) bezoek te ontvangen. Verweerder legt uit dat zij bewust een uitgebreide aanzegging heeft gedaan, zodat er geen onduidelijkheden meer bij klager konden zijn. Verweerder geeft desgevraagd aan dat het nemen van een (nieuwe) beslissing omtrent klagers bezoekrechten bij haar is gelaten omdat zij, in vergelijking met andere collega's, het meeste contact met klager heeft gehad. Zij benadrukt dat klagers situatie complex is en dat enige dossierkennis vereist is. Hierdoor is het lastig om het nemen van een beslissing zomaar over te dragen.

Verweerder legt uit dat de beperking om klager slechts drie keer per week bezoek te laten ontvangen is ingegeven door hoe de zorg voor klager op dit moment is georganiseerd. Klager wordt door de gehele

kliniek en dus door meerdere afdelingen begeleid. Per dag is een bepaalde afdeling verantwoordelijk voor de dagelijkse zorg van klager. Daarnaast geldt voor klager een tweemansbenadering. Deze omstandigheden maken dat het ontvangen van bijvoorbeeld bezoek doorwerkt op afdelingsniveau. Daarbij dienen namelijk twee medewerkers van de zorginstelling aanwezig te zijn, hetgeen betekent dat er twee personen op een afdeling niet aanwezig zijn. Dat heeft vervolgens weer tot gevolg dat bijvoorbeeld de sociotherapeut die nog aanwezig is op de afdeling niet met een patiënt op verlof kan en/of geen gesprek met een patiënt kan voeren.

### **Beoordeling van de klacht**

Op basis van het klachtdossier, de inzage in het behandeldossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

Klager klaagt zich opnieuw ook over de beperking van zijn bezoekrecht. Hij mag op dit moment alleen drie keer per week bezoek ontvangen. Dat bezoek wordt dan begeleid door twee sociotherapeuten en fysiek contact is niet toegestaan. Een beperking in het recht op het ontvangen van bezoek kan worden opgelegd volgens artikel 9:9, lid 1 onder b van de Wvvgz. Op het moment dat deze verplichte zorg wordt ingezet, moet een beslissing worden genomen die voldoet aan de vereisten zoals gesteld in artikel 8:9 van de Wvvgz. Dat houdt onder meer in dat betrokkene een schriftelijke motivering ontvangt van deze beperking.

De klachtencommissie heeft op 7 september 2023 een klacht van klager over de beperking van zijn bezoekrecht behandeld en daarover een uitspraak gedaan. Op 8 september 2023 is de beslissing van de klachtencommissie aan klager, zijn pvp'er en verweerder medegedeeld. Ook is diezelfde dag een verkorte beslissing opgesteld, welke later aan klager, zijn pvp'er en verweerder is uitgereikt. Daarin is uitgelegd waarom de klachtencommissie die klacht om een formele en inhoudelijke reden gegrond heeft verklaard; er was namelijk geen schriftelijke aanzegging conform artikel 8:9 van de Wvvgz genomen en aan klager uitgereikt en verweerder had niet gemotiveerd waarom het noodzakelijk was om klager zijn bezoekrecht dusdanig in te perken.

De klachtencommissie stelt vast dat verweerder op 11 september 2023 een schriftelijke aanzegging heeft genomen en aan klager heeft uitgereikt. Dat betekent dat klager vanaf 8 september 2023 tot 11 september 2023 zonder dat dat verweerder daarvoor een schriftelijke aanzegging had genomen en aan hem had uitgereikt is beperkt in zijn bezoekrecht. Omdat verweerder in die periode niet aan de formele vereisten van artikel 8:9 Wvvgz heeft voldaan, verklaart de klachtencommissie de klacht over de periode van 8 tot 11 september 2023 om **een formele reden gegrond**.

Meer specifiek met betrekking tot de aanzegging van 11 september 2023 overweegt de klachtencommissie dat een beperking van het recht op het ontvangen van bezoek mag voor zover dit volstrekt noodzakelijk is om het ernstig nadeel af te wenden dat klagers psychische stoornis binnen de accommodatie veroorzaakt. De klachtencommissie kan de overwegingen van verweerder om klager deze bezoekbeperking op te leggen volgen. Net als bij de vorige bezoekbeperkingen die aan klager zijn opgelegd, was de reden voor het niet onbegeleid toestaan van bezoek een al langer bestaande verdenking dat klager niet toegestane middelen (drugs) de kliniek binnenbrengt en dat zijn bezoek (waaronder zijn vriendin) daar een rol bij speelt. De klachtencommissie vindt dat de beslissing om het bezoekrecht te beperken weloverwogen is genomen en voldoende is onderbouwd. De klachtencommissie begrijpt ook waarom in het geval van klager gekozen is voor een tweemansbenadering en dat die tweemansbenadering van invloed is op het aantal bezoekmomenten dat mogelijk is. Aangezien ook aan de formele vereisten van artikel 8:9 Wvvgz is voldaan, verklaart de klachtencommissie klagers klacht over de beperking van zijn bezoekrecht **inhoudelijk ongegrond**.

De klachtencommissie merkt op dat op 8 september 2023 het zowel klager als verweerder duidelijk was dat de (eerdere) klacht over de beperking van het recht om bezoek te mogen ontvangen gegrond was. Niettemin duurde de situatie waarin klager in zijn bezoekrecht werd beperkt voort en was er van de zorgaanbieder niemand aanwezig die hierop adequaat kon reageren in die zin dat een nieuwe aanzegging werd opgesteld en uitgereikt. Dat heeft bij klager tot frustratie geleid. De nieuwe aanzegging kwam pas op 11 september 2023. De klachtencommissie ziet dat als een onwenselijke gang van zaken. De hoorzittingen van de klachtencommissie vinden altijd op een dinsdag of donderdag plaats. Dat betekent dat (als geklaagd is over een zorgmodaliteit die nog van kracht is ) op een woensdag of vrijdag de beslissing van de klachtencommissie aan partijen kenbaar wordt gemaakt. De klachtencommissie adviseert verweerder om in de toekomst rekening te houden met de komst van beslissingen van de klachtencommissie en eventueel zorg te dragen voor vervanging, zodat adequaat op de uitkomst van een klachtprocedure kan worden geanticipeerd.

### **Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de Wvggz-klacht over beperking van klagers bezoekrecht:

- wat betreft de aanzegging van 11 september 2023 **inhoudelijk ongegrond**; en
- voor zover de klacht gaat over klagers beperking in de periode van 8 tot 11 september 2023 om **een formele reden gegrond**, omdat klager in die periode zonder schriftelijke aanzegging in zijn bezoekrecht is beperkt.

Zij adviseert verweerder om in de toekomst rekening te houden met de komst van beslissingen van de klachtencommissie en eventueel zorg te dragen voor vervanging, zodat adequaat op de uitkomst van een klachtprocedure kan worden geanticipeerd.

### **Verzoek om schadevergoeding**

Klager heeft de klachtencommissie in uw klachtbrief gevraagd om schadevergoeding. Tijdens het telefoongesprek met de secretaris van de klachtencommissie op 15 september 2023 heeft klager echter aangegeven dat hij zijn verzoek om schadevergoeding intrekt. De klachtencommissie zal daarom dit verzoek niet verder inhoudelijk behandelen.

De beslissing is genomen op 14 september 2023 door de heer mr. H. Dontje (voorzitter), mevrouw L. van Iersel en mevrouw R. Gros (leden), in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw mr. C. Veen.

De beslissing is op 15 september 2023 telefonisch aan klager en aan zijn pvp'er en verweerder meegedeeld. Op 18 september 2023 is een verkorte beslissing verstuurd. Klager, zijn vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de verkorte beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvggz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

W. Krol  
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 21 september 2023 verstuurd aan klager, pvp, verweerder(s), directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.