

Beslissing

Klachtnummer:	KC 23-020
Klachtdatum:	25 augustus 2023
Klager:	klager
Onderwerp:	1. Klacht over insluiting in een separeerverblijf 2. Klacht over het gebruik van communicatiemiddelen 3. Klacht over verdere beperking van het recht op het ontvangen van bezoek
Verweerder:	klinisch psycholoog.

Verloop van de behandeling van de klacht

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klacht die de klager op 25 augustus 2023 heeft ingediend. Klager klaagt zich over insluiting in een separeerverblijf (1), het gebruik van communicatiemiddelen (2) en verdere beperking van het recht op het ontvangen van bezoek (3).

Klager heeft gevraagd om schorsing van alle drie de vormen van verplichte zorg. De klachtencommissie heeft op 30 augustus 2023, na advies van de schorsingspsychiater besloten om klagers schorsingsverzoeken af te wijzen.

De patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) van klager, heeft op 7 september 2023 aan de klachtencommissie een schriftelijke toelichting op de klacht gestuurd.

Op 7 september 2023 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden. Daarbij waren aanwezig:

- klager en zijn pvp'er;
- verweerder.

Van de klachtencommissie waren aanwezig:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- mevrouw L. van Iersel, psychiater;
- mevrouw R. Gros, klinisch psycholoog niet praktiserend/psychotherapeut;

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw mr. C. Veen, waarnemend secretaris.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hij heeft zijn bevindingen met de andere leden gedeeld.

Omdat de klachtencommissie tijdens de hoorzitting onvoldoende informatie heeft gekregen om een oordeel te kunnen geven, is op 7 september 2023 besloten om klacht onderdeel (1) aan te houden. Op de andere twee klachtonderdelen heeft de klachtencommissie reeds een beslissing genomen. In verband met de aanhouding ontvangt klager een aparte beslissing over zijn klacht met betrekking tot insluiting in een separeerverblijf.

Op 7 september 2023 is aan verweerder en de psychiater gevraagd om door middel van een verweerschrift aan te geven waarom de separatie nog steeds voortduurt. De klachtencommissie ontving op 13 september 2023 het verweerschrift.

Ontvankelijkheid en bevoegdheid

Klager is op het moment van de klachten bij de zorginstelling opgenomen op basis van artikel 37b Wetboek van Strafrecht (tbs met dwangverpleging). De Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) is via artikel 9:1 lid 1 Wvggz op klager van toepassing. De klacht over beperking bewegingsvrijheid door insluiting in een separeerverblijf (artikel 9:6, lid 1 sub b Wvggz) kan de klachtencommissie beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie (Klachtenreglement).

Toelichting van klager

Over de klacht met betrekking tot de insluiting in een separeerverblijf hebben klager en zijn pvp'er op de zitting de volgende toelichting gegeven.

Insluiting in separeerverblijf

Klager vertelt hoe de dag van de separatie is verlopen. Op het moment dat hij zich realiseerde dat hij de telefoon niet meer zag liggen, is hij naar het kantoor gegaan om zelf de telefoon te pakken. Klager benadrukt dat de telefoon zijn laatste communicatiemiddel was en dat dit communicatiemiddel hem is ontnomen, terwijl de reden daarvoor hem onduidelijk was. Volgens hem zijn er toen meerdere mensen in zijn nek gesprongen. Klager geeft aan dat hij daar inderdaad niet had mogen zijn en geeft aan te begrijpen waarom op dat moment interventies zijn ingezet. Op de vraag van de voorzitter hoe het kan dat klagers verhaal niet overeenkomt met hetgeen in de rapportage en de aanzegbrief is opgenomen, antwoordt klager dat hij een uur tot anderhalf uur van zijn geheugen mist. Hij heeft inderdaad gehoord dat zijn vriendin heeft gebeld. Klager geeft aan zware slaapmedicatie te gebruiken en dat hij wel eens vaker braakt. Het plastic zakje met witte substantie betrof geen medicatie, maar MDMA en ketamine. Hij heeft geen medicatie opgespaard. Ook benadrukt klager dat hij zich nooit bezig heeft gehouden met drugshandel.

Klager merkt op dat hij niet klaagt over de separatie die op dat moment heeft plaatsgevonden. Zijn klacht heeft betrekking op de duur van de separatie en het ontbreken van een duidelijke onderbouwing voor (het voortduren van) de separatie. Hij vertelt dat er ten opzichte van het begin zaken zijn veranderd. Zo heeft hij nu een tweemansbenadering en staat de deur van zijn separeerverblijf open. Hierdoor kan hij in het voorportaal komen, waar de rest van de deuren gesloten zijn. Volgens klager is echter geen sprake van een open separatie.

Klager heeft de aanzegging van 18 augustus 2023 ontvangen. Dat is de enige aanzegging die hij heeft ontvangen. De aanzegging van 18 augustus 2023 is volgens klager ongeveer drie dagen later aan hem uitgereikt en dekt volgens hem niet de volledige lading. Klager benadrukt dat hij op papier een onderbouwing van de noodzaak van de beperking(en) wil zien. Hij benadrukt dat het op papier lijkt alsof hij allerlei beperkingen niet heeft. In de praktijk mag hij echter zich niet vrij door het gebouw bewegen, niet naar de winkel gaan e.d. Deze beperkingen zijn niet schriftelijk vastgelegd en onderbouwd. Klager geeft desgevraagd aan dat hem wel is verteld dat hij nog gesepareerd is, omdat hij niet naar een andere afdeling kan. Klager merkt op dat hij nooit een schriftelijke onderbouwing heeft gekregen. Volgens klager had per dag gekeken kunnen worden of separatie nog noodzakelijk was. Hij heeft zelf dagelijks om een arts gevraagd. Klager geeft aan dat hij de eerste zes dagen een arts heeft gezien, maar dat hij al dagen niet meer was geëvalueerd op het moment dat de 252 uur consultatie plaatsvond.

De pvp'er geeft aan dat voor klager duidelijk moet zijn wat er gebeurt, waarom dat gebeurt en hoe lang die situatie nog voortduurt. Die duidelijkheid ontbreekt op dit moment voor klager.

Toelichting van verweerder

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting de volgende toelichting gegeven.

Verweerder geeft aan dat er voor de versoepeling (het gaan naar open separatie) geen aanzegging is uitgereikt. Zij geeft aan dat klager is gesepareerd en dat daarvoor de aanzegging van 18 augustus 2023 is genomen. De psychiater heeft op 31 augustus 2023 uitgebreid met klager gesproken over waarom aan hem beperkingen zijn opgelegd en waarom het belangrijk is dat die beperking(en) voortduren. Verweerder is van mening dat klager wel duidelijk is dan wel kon zijn waarom aan hem beperkingen zijn opgelegd. Zij legt uit dat op het moment dat er bij klager werd gekeken een telefoon en twee simkaarten werden aangetroffen. Ook werd toen een duimtelefoon gevonden. Later bleek pas dat er ook drugs in de kamer aanwezig waren. Verweerder geeft aan dat de aanzegbrieven naar klagers advocaat zijn gestuurd. Voor het beperken van klagers bezoekrecht is inderdaad geen aanzegbrief gemaakt en uitgereikt. Dat had wel moeten.

Beoordeling van de klacht

Op basis van het klachtdossier, de inzage in het behandeldossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

Insluiting in separeerverblijf

De klachtencommissie overweegt dat klager op 18 augustus is gesepareerd na een fors agressief incident. Zowel klager als verweerder zijn het erover eens dat er op 18 augustus 2023 noodzaak bestond om hem te separeren. Klager beklaagt zich in dit geval over de duur van de separatie en het ontbreken van een goede schriftelijke onderbouwing daarvoor.

De klachtencommissie heeft verweerders gevraagd om aan te geven waarom de separatie nog steeds voortduurt. Belangrijk in dat kader is dat er voorafgaand aan het incident dat geleid heeft tot separatie andere incidenten hebben plaatsgevonden waarbij klager kliniekregels heeft overtreden. Het gaat in dit geval om onder meer drugsgebruik (meerdere malen), sjoemelen met urinecontroles en verbale en fysieke agressie. Daarnaast wordt klagers naam en diens bezoek op verschillende momenten genoemd wegens betrokkenheid bij invoer van drugs in de kliniek.

Dat hij niet op een andere afdeling bij de zorginstelling kan verblijven heeft te maken met het ontwrichtende effect van klager op behandelmilieu, diens onbetrouwbaarheid en risico op agressie. Er zijn op meerdere vlakken verdenkingen dat klager betrokken is bij het invoeren en verspreiden van drugs in de kliniek. Onder andere ter voorkoming van het risico op verspreiden van drugs en het verstoren van de orde is het niet wenselijk dat klager in contact komt met medepatiënten.

De klachtencommissie overweegt dat verweerder het besluit om klager in te sluiten in een separeerverblijf en die separatie te laten voortduren terecht is gebaseerd op artikel 9:6, eerste lid en onder b van de Wvvgz. Daarin is bepaald dat behandeling, zoals insluiting, toch mogelijk is *voor zover dit volstrekt noodzakelijk is om het ernstig nadeel af te wenden dat klagers psychische stoornis binnen de accommodatie veroorzaakt*.

De klachtencommissie stelt vast dat de beslissing is genomen in verband met het risico op agressie wanneer klager drugs heeft gebruikt en ter voorkoming van het risico op verspreiden van drugs en het

verstoren van de orde, waardoor het niet wenselijk is dat klager in contact komt met medepatiënten. De klachtencommissie oordeelt dat verweerder voldoende heeft onderbouwd dat insluiting nodig was voor de veiligheid op de afdeling en om (verdere) ontwrichting van het behandelklimaat door klager te voorkomen. Duidelijk is dat het insluiten van klager in een separeerverblijf volstrekt noodzakelijk is om het ernstig nadeel af te wenden dat klagers psychische stoornis binnen de accommodatie veroorzaakt. Ook aan de formele eisen van artikel 9:6 van de Wvvgz en artikel 8:9 van de Wvvgz is voldaan. De klachtencommissie verklaart de klacht over beperking van klagers bewegingsvrijheid door insluiting in een separeerverblijf daarom **ongegrond**.

Beslissing

De klachtencommissie besluit om de klacht over beperking van klagers bewegingsvrijheid door insluiting in een separeerverblijf **ongegrond** te verklaren.

De beslissing is genomen op 7 september 2023 door de heer mr. H. Dontje (voorzitter), mevrouw L. van Iersel en mevrouw R. Gros (leden), in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw mr. C. Veen.

De beslissing is op 15 september 2023 telefonisch aan klager en aan zijn pvp'er en verweerder meegedeeld. Op 18 september 2023 is een verkorte beslissing verstuurd. Klager, zijn vertegenwoordiger en de zorgaanbieder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank voor een beslissing over de klacht. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de verkorte beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....
W. Krol
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 21 september 2023 verstuurd aan klager, pvp, verweerder(s), directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.