

# Beslissing op het schadevergoedingsverzoek

---

Klachtnummers:	KC 22-019 en KC 22-021
Verzoekdatum:	8 augustus 2022
Klager:	klager
Verweerder:	De zorgaanbieder, vertegenwoordigd door de directeur
Betreft:	Verlenen van verplichte zorg zonder zorgmachtiging

---

## Verloop van de behandeling van het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) Drenthe (de klachtencommissie) heeft in haar beslissingen in de zaken KC 22-019 en KC 22-021 klachten van de klager (gedeeltelijk) gegrond verklaard. Deze klachten gingen over:

1. Aanscherping verlofregels
2. Toediening van verplichte medicatie
3. Inbeslagname parfum en deodorant
4. Opname en beperken van de bewegingsvrijheid/verlenen van verplichte zorg zonder zorgmachtiging.

De pvp heeft in de toelichting op het klaagschrift op 8 augustus 2022 namens klager verzocht om schadevergoeding en dit verzoek nader onderbouwd. Partijen hebben ermee ingestemd dat de klachtencommissie het verzoek om schadevergoeding afzonderlijk behandelt, als de klachten (deels) gegrond worden verklaard.

De klachtencommissie heeft, nadat zij uitspraak heeft gedaan in de zaken KC 22-019 en KC 22-021, partijen in de gelegenheid gesteld voor een (nadere) reactie op het schadevergoedingsverzoek. Klager heeft daarop opnieuw de toelichting d.d. 8 augustus 2022 bij de klachtencommissie ingediend. De zorgaanbieder heeft op 19 september 2022 gereageerd. Op basis van deze stukken gaat de klachtencommissie over tot beoordeling van het schadevergoedingsverzoek.

De klachtencommissie in de volgende samenstelling:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter
- mevrouw L. van Iersel, psychiater
- mevrouw A. Wolsink, zelfstandig lid

heeft op 22 september 2022 op het verzoek om schadevergoeding besloten.

## Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie constateert dat bij een klacht als bedoeld in artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) klager bij de klachtencommissie ook om schadevergoeding door de zorgaanbieder kan verzoeken (artikel 10:11, eerste lid). Dit is het geval. De klachtencommissie is daarmee bevoegd om het verzoek te behandelen.

### **Beoordeling van het schadevergoedingsverzoek**

De klachtencommissie stelt vast dat klager voor schadevergoeding in aanmerking kan komen, als niet volgens de wettelijke normen is gehandeld (artikel 10:11 Wvvgz). Met andere woorden: enkel gegrond verklaarde klachten kunnen leiden tot schade die door de zorgaanbieder moet worden vergoed. De klachtencommissie moet vervolgens beoordelen of daadwerkelijk schade als gevolg van deze normschending(en) is geleden. Als dat het geval, bepaalt de klachtencommissie wat een billijke schadevergoeding is.

#### *Toerekenbare normschending*

De klachtencommissie heeft in haar uitspraken verschillende normschendingen geconstateerd. Uit de toelichting van klager leidt zij echter af dat klager enkel schade zou hebben geleden, omdat in de periode van 22 juni 2022 tot en met 2 augustus 2022 de zorgmachtiging niet voorzag in de mogelijkheid om klager in zijn bewegingsvrijheid te beperken. Hij zou hierdoor extramurale vrijheden gedurende een periode van 42 dagen zijn misgelopen; hij heeft ten onrechte geen gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om de afdeling te verlaten.

De klachtencommissie overweegt dat inderdaad sprake is van een aan de zorginstelling toe te rekenen schending van de norm uit artikel 8:7, tweede lid van de Wvvgz. De zorgaanbieder heeft een verplichte vorm van zorg, namelijk de beperking van de bewegingsvrijheid, verleend, zonder dat die vorm in de genoemde periode in de zorgmachtiging was opgenomen. Van schade die voortkomt uit de andere normschendingen is niet gebleken.

#### *Schade*

Vervolgens is aan de orde of deze normschendingen daadwerkelijk heeft geleid tot schade/benadeling.

In de schriftelijke onderbouwing wordt genoemd dat klager immateriële schade heeft geleden die zou bestaan uit het feit dat klager ten onrechte geen gebruik heeft kunnen maken van de mogelijkheid om de afdeling te verlaten/geen extramurale vrijheden heeft kunnen benutten. Daarnaast heeft klager overwogen dat hij door de aangescherpte verlofregels van 7 juli 2022 tot frustratie, onbegrip, spanning en angst hebben geleid.

De klachtencommissie stelt vast dat voldoende aannemelijk is dat klager schade heeft geleden.

#### *Hoogte schadevergoeding*

Artikel 10:11, vierde lid van de Wvvgz bepaalt dat de klachtencommissie een billijke schadevergoeding vaststelt. Een vergoeding van € 900,- acht de klachtencommissie in dit geval billijk. Een schadevergoeding laat zich slechts naar billijkheid schatten en een dergelijke schatting behoeft in beginsel geen nadere toelichting (vgl. de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2020:994).

Desalniettemin zal de klachtencommissie hierna ingaan op de omstandigheden die zij relevant heeft gevonden.

In de eerste plaats is van belang dat de situatie waarin de zorgmachtiging geen grondslag bood voor de beperking van de bewegingsvrijheid een relatief lange periode geduurd, namelijk 42 dagen. Het is de verantwoordelijkheid van de zorgverantwoordelijke om te zorgen dat (verplichte) zorgverlening op een juiste grondslag plaatsvindt. De klachtencommissie tilt hier zwaar aan (in lijn met de jurisprudentie op dit vlak).

Dat over de noodzaak van verplichte zorg geen twijfel bestond zoals de zorgaanbieder heeft aangevoerd, is wellicht het geval, maar dat neemt niet weg dat klager in zijn rechtspositie is geschaad. De procedure om (onderdelen van) een zorgmachtiging te verlengen is immers omkleed met waarborgen, waaronder rechterlijke toetsing. Bij de afgifte van de zorgmachtiging oordeelt de rechter of de verplichte zorg (in dit geval de beperking van de bewegingsvrijheid) noodzakelijk is.

Tegelijkertijd is voor de klachtencommissie onduidelijk in welke mate klager daadwerkelijk in de genoemde periode nadeel heeft ondervonden. De onderbouwing in de toelichting op dit punt is mager. Zij wijst erop dat klager dit gebrek pas aan de orde stelde, nadat de klachtencommissie zelf had geconstateerd dat de zorgmachtiging voor de verplichte opname en de beperking van de bewegingsvrijheid geen juridische grondslag bood. Bovendien stemde klager terstond ermee in dat deze zorgvormen vrijwillig zouden worden toegepast. Ook overweegt de klachtencommissie dat klager naar aanleiding van de brief van 7 juli 2022 niet in zijn bewegingsvrijheden is beperkt, hoewel de gevoelens die in de toelichting worden genoemd voorstelbaar zijn.

De vergelijking die de zorgaanbieder maakt met de zaak KC 22-020 gaat niet op, alleen al omdat klager en de zorgaanbieder het onderling eens waren over de hoogte van de schadevergoeding. De klachtencommissie is op grond daarvan ervan uitgegaan dat de vergoeding billijk was.

### **Beslissing**

De klachtencommissie besluit tot:

- toekenning van een schadevergoeding van € 900,- aan klager ten laste van de zorgaanbieder;
- afwijzing van het meer of anders verzochte.

Tot deze beslissing is besloten op 22 september 2022 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, mevrouw L. van Iersel en mevrouw A. Wolsink, leden. De beslissing is op schrift gesteld door de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, de heer E. Krol.

### **Beroepsmogelijkheid**

Tegen deze beslissing kunnen klager en de zorgaanbieder binnen zes weken een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland (artikel 10:7 van de Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....

W. Krol

Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 26 september 2022 verstuurd aan klager, pvp, verweerder/directie van GGZ Drenthe.