

# Beslissing op het schadevergoedingsverzoek

---

Klachtnummer:	KC 22-005
Verzoekdatum:	19 januari 2022, aangevuld op 8 maart 2022
Klager:	klager
Verweerder:	De zorgaanbieder, vertegenwoordigd door de directeur
Betreft:	schade vanwege de beperking van de internetvrijheid

---

## Verloop van de behandeling van het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) Drenthe (de klachtencommissie) heeft in haar beslissing van 24 februari 2022 de Wvggz-klacht van klager deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Deze klacht ging over de beslissing tot het beperken van de internetvrijheid.

Klager heeft de klachtencommissie in zijn brief van 19 januari 2022 verzocht om vergoeding van de door hem geleden schade door de zorgaanbieder. Partijen hebben ermee ingestemd dat de klachtencommissie het verzoek om schadevergoeding afzonderlijk behandelt, als de klacht (deels) gegrond wordt verklaard.

Het schadevergoedingsverzoek is – op verzoek van de klachtencommissie – nader schriftelijk onderbouwd in de brief van 8 maart 2022 van de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp).

De zorgaanbieder (verweerder) is in de gelegenheid gesteld om zijn reactie op het verzoek naar voren te brengen. Op 21 maart 2022 heeft de klachtencommissie een schriftelijk verweerschrift ontvangen.

De klachtencommissie in de volgende samenstelling:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter
- mevrouw L. van Iersel, psychiater
- de heer E. Krist, verpleegkundig specialist GGZ

heeft op 23 maart 2022 een besluit genomen op het verzoek om schadevergoeding.

## Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie constateert dat bij een klacht als bedoeld in artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) klager bij de klachtencommissie ook om schadevergoeding door de zorgaanbieder kan verzoeken (artikel 10:11, eerste lid). Klager heeft geklaagd over de beslissing tot het beperken van zijn internetvrijheid op basis van artikel 9:9, derde lid van de Wvggz. Dit is één van de klachtonderwerpen genoemd in artikel 10:3 van de Wvggz. De klachtencommissie is dus bevoegd om het verzoek te behandelen, voor zover de gestelde schade samenhangt met deze beslissing.

### **Beoordeling van het schadevergoedingsverzoek**

De klachtencommissie stelt vast dat klager voor schadevergoeding in aanmerking kan komen, als niet volgens de wettelijke normen is gehandeld (artikel 10:11 Wvvgz). Met andere woorden: enkel gegrond verklaarde klachten kunnen leiden tot schade die door de zorgaanbieder moet worden vergoed. De klachtencommissie moet vervolgens beoordelen of daadwerkelijk schade als gevolg van deze normschending(en) is geleden. Als dat het geval is, bepaalt de klachtencommissie wat een billijke schadevergoeding is.

#### *Toerekenbare normschending*

De klachtencommissie heeft in haar uitspraak van 24 februari 2022 de volgende normschendingen geconstateerd:

1. Hoewel noodzaak bestond tot het opleggen van de internetbeperking en de klacht in zoverre ongegrond was, heeft deze langer voortgeduurd dan strikt noodzakelijk. Daarmee werd in die periode niet voldaan aan de criteria voor verplichte zorg (artikel 3:3 van de Wvvgz).
2. De beslissing had voor of op 2 januari 2022 een gemotiveerde beslissing moeten nemen; door dit na te laten is in strijd met artikel 8:9, tweede lid van de Wvvgz gehandeld.
3. Er is voorafgaand aan de beslissing geen overleg met klager gevoerd. Dit vormt een schending van artikel 8:9, eerste lid, onder b van de Wvvgz.
4. Er is niet gehandeld in overeenstemming met artikel 8:9, eerste lid, onder c van de Wvvgz, dat voorschrijft dat voor het nemen van de beslissing overeenstemming moet zijn bereikt met de geneesheer-directeur.

Klager heeft in zijn toelichting specifiek benoemd dat hij schade heeft geleden, omdat hij ten onrechte te lang is beperkt in de vrijheden van het internetgebruik (normschending 1) en omdat de betreffende beslissing niet tijdig op schrift is gesteld en/of is gemotiveerd (normschending 2). De klachtencommissie concludeert dat klager kennelijk geen schade heeft geleden als gevolg van de normschendingen 3 en 4. De normschendingen 1 en 2 zijn toe te rekenen aan de zorgverantwoordelijke.

#### *Schade*

Vervolgens is aan de orde of de normschendingen genoemd onder 1 en 2 daadwerkelijk hebben geleid tot schade/benadeling.

In de schriftelijke onderbouwing wordt genoemd dat klager immateriële schade heeft geleden die zou bestaan uit gevoelens van onrecht en onmacht. Klager heeft emotionele schade geleden. Doordat hij een autismespectrumstoornis heeft, kan hij niet tegen onrecht. Door de gehele situatie heeft hij lichamelijke pijn ervaren.

De klachtencommissie stelt vast dat klager schade heeft geleden, omdat de beperking te lang heeft voortgeduurd. Bovendien is hij geraakt in zijn rechtspositie, omdat de beslissing niet tijdig is opgesteld. Zij kan zich voorstellen dat de gevoelens van onrecht en onmacht hierin hun oorsprong vinden. Het is daarom voldoende aannemelijk dat klager daadwerkelijk schade heeft geleden.

#### *Hoogte schadevergoeding*

Artikel 10:11, vierde lid van de Wvvgz bepaalt dat de klachtencommissie een billijke schadevergoeding vaststelt. Een vergoeding van € 350,- acht de klachtencommissie in dit geval billijk.

Zij ziet geen aanleiding om voor de afzonderlijk begrote emotionele schade een vergoeding aan klager toe te kennen. Deze schade wordt geacht betrokken te zijn bij de overige schadeposten en is bovendien niet nader onderbouwd.

Verder ziet zij in de omstandigheden die verweerder heeft aangevoerd geen reden om het verzoek af te wijzen. Dit doet af aan de verantwoordelijkheid van de zorgverantwoordelijke om verplichte zorg op een juiste manier te verlenen. De te beoordelen periode betreft bovendien 2 januari tot en met 21 januari 2022. Dat klager kort na 21 januari 2022 opnieuw beperkt is in zijn internetvrijheden, is daarom weinig relevant. Dat geldt ook voor het feit dat de zorgaanbieder aanstoot neemt aan de verongelijkte toon van klager. In de beslissing op de klacht heeft de klachtencommissie zich rekenschap gegeven van het gedrag en de strafrechtelijke achtergrond van klager; dit maakte dat zij het opleggen van de beperking gerechtvaardigd achtte. De schade vindt echter zijn oorsprong in het niet voortvarend handelen daarna, waardoor de beperking te lang heeft voortgeduurd.

### **Beslissing**

De klachtencommissie besluit tot:

- toekenning van een schadevergoeding van € 350,- aan klager ten laste van de zorgaanbieder;
- afwijzing van de overige verzoeken om schadevergoeding.

Tot deze beslissing is besloten op 23 maart 2022 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, mevrouw L. van Iersel en de heer E. Krist, leden. De beslissing is op schrift gesteld door de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, de heer E. Krol.

### **Beroepsmogelijkheid**

Tegen deze beslissing kunnen verzoeker en verweerder binnen zes weken een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland (artikel 10:7 van de Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....  
W. Krol  
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 28 maart 2022 verstuurd aan klager, pvp, verweerder/directie van de zorgaanbieder.