

# Beslissing

---

Klachtnummer:	KC21-008
Klachtdatum:	8 april 2021 (ontvangen 20 april)
Klager:	klager
Betreft:	1. Wvvgz-klacht over beperking communicatiemiddelen 2. Wkkgz-klacht over het niet ontvangen van behandeling 3. Wkkgz-klacht over de gang van zaken rond overplaatsing
Verweerders:	arts en aois psychiatrie (verweerder 1) psychiater (verweerder 2) Waarnemer tijdens de zitting:n psychiater (verweerder 3)

---

## **Verloop van de behandeling van de klachten**

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) Drenthe (de klachtencommissie) behandelt de klachten die klager op 20 april 2021 heeft ingediend. Klacht 1 gaat over beperking van communicatiemiddelen in de vorm van toegang tot telefoon en internet en klacht 2 gaat over het niet ontvangen van behandeling tijdens zijn verblijf op de afdeling. Op 29 april 2021 heeft klager telefonisch contact gehad met de klachtencommissie en klacht 3 toegevoegd, namelijk de gang van zaken rond overplaatsing.

Verweerders hebben op 3 mei 2021 een verweerschrift bij de klachtencommissie ingediend. De patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) van klager, heeft op 4 mei 2021 aan de klachtencommissie een schriftelijke toelichting gestuurd.

Op 4 mei 2021 heeft de klachtencommissie een hoorzitting gehouden via Videobutler.

Aanwezig waren:

- Klager en zijn pvp
- Verweerder 3

Als toehoorder was aanwezig een tweede patiëntenvertrouwenspersoon (pvp).

En van de klachtencommissie:

- De heer mr. H. Dontje, voorzitter
- De heer M. Tervoort, psychiater n.p.
- De heer P. Arnold, HBO verpleegkundige

Voor de verslaglegging was aanwezig mevrouw N.O.M. Woestenburg, waarnemend secretaris.

De voorzitter en de secretaris van de klachtencommissie hebben voor de zitting met toestemming van klager het behandeldossier ingezien. Hun bevindingen zijn met de andere leden van de klachtencommissie gedeeld.

## **Toelichting van klager**

### *Wvggz-klacht 1 – Beperking communicatiemiddelen*

Klager wordt beperkt in de communicatiemiddelen telefoon en internet. Hij heeft hiervoor een aanzegbrief ontvangen op 8 januari 2021. Hij heeft één keer met een gz-psycholoog gesproken over een opbouwplan, maar nadat zij is weggegaan uit de kliniek is daar geen vervolg op gekomen.

Sinds een maand mag klager zijn eigen telefoon overdag beperkt gebruiken. De beperking bestaat uit een controle wie hij belt; er is een lijst met nummers die hij wel/niet mag bellen. Klager vindt deze beperking geen probleem, maar wel dat hij hiervoor helemaal geen telefoon mocht gebruiken terwijl hij nooit een delict met een telefoon heeft gepleegd. In de aanzegbrief staat genoemd dat hij een sekslijn wilde bellen 's nachts. Hij heeft dat inderdaad gezegd, maar bedoelde dat niet zo.

Klager heeft steeds opnieuw aanvragen gedaan dat hij zijn telefoon en internet wilde gebruiken. Ook vóór 8 januari 2021. Het duurt steeds lang voordat hij antwoord krijgt op deze aanvragen en het wordt steeds afgewezen. Twee weken geleden heeft hij ook een aanvraag ingediend, er is nog geen reactie. De motivering is kort; er staat alleen dat hij een zedendelict heeft gepleegd. Verweerders zeggen dat hij eerst akkoord was met de maatregel, maar dat is volgens klager niet zo.

Klager heeft de aanzegbrief gekregen van verweerder 1 en heeft geen brief gekregen van de geneesheer-directeur. Een maand na de aanzegbrief heeft klager een klacht ingediend. Hij gebruikte daarvoor de brievenbus in de kliniek, de brief is zoekgeraakt. Daarom heeft hij nu de pvp ingeschakeld en opnieuw een klacht ingediend.

Klager mag alleen op internet onder begeleiding en alleen voor praktische zaken. Gmail mag bijvoorbeeld niet. Hij begrijpt de beperking niet. Hij heeft in het verleden (2018) één keer een mail met foto's gestuurd. Hij wil het niet bagatelliseren, maar toch was het maar één keer.

Klager heeft op 29 januari 2021 een brief gekregen waarin voorwaarden zijn genoemd waaraan hij moet voldoen voordat hij weer op internet mag. De brief kent hij, maar de inhoud vindt hij lastig. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af wat 'gerelateerd gedrag' inhoudt.

De pvp vult aan dat niet is voldaan aan eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Er wordt uitgegaan van een hoog risico zonder dat risicoanalyse heeft plaatsgevonden. De risicoanalyse liet vervolgens lang op zich wachten. Volgens de pvp is onvoldoende gekeken naar andere maatregelen, zoals controle op de websites die klager bezoekt of de e-mails die hij verstuurt en het blokkeren van bepaalde websites.

### *Wkkgz-klacht 2 – over het niet ontvangen van behandeling*

Voor zover klager weet is er geen behandelplan. Hij krijgt elke week een planning met de behandelingen. Dat verschilt per week. Er zijn periodes geweest dat hij zijn regiebehandelaar elke week zag, maar ook periodes dat het maar eens per maand was. Ook de psycholoog zag hij soms maar eens per maand. Daarnaast vindt hij dat sommige gesprekken, zoals een seksuele anamnese, niet onder behandeling vallen en dat dit bovendien ook al eerder had plaatsgevonden. Klager heeft aangegeven dat hij meer gesprekken met de psycholoog wilde, maar daar was geen tijd voor.

Klager heeft hiervoor een maand elders gezeten ter overbrugging. Daar werd gezegd dat hij geen behandeling zou krijgen totdat hij overgeplaatst zou worden. Klager is teleurgesteld dat nu nog steeds geen behandeling krijgt.

#### *Wkkgz-klacht 3 – over de gang van zaken met overplaatsing*

Klager heeft nog niet te horen gekregen wanneer hij wordt overgeplaatst. Op 10 mei 2021 heeft hij een intake gehad.. Hij heeft begrepen dat zijn behandelaren hier al sinds februari over spreken, maar hij wist van niets. Tegen hem werd gezegd dat het nog niet bekend was en alle opties nog open stonden.

Klager zegt dat voordat hij naar de kliniek kwam, al bekend had moeten zijn dat mogelijk bekenden van hem werkzaam zijn in de kliniek. Verder is gezegd dat alle opties nog open stonden en niet dat hij naar andere afdeling zou gaan. Op een vraag van de commissie of hij zelf gevraagd heeft naar de overplaatsing antwoordt hij nee.

Na vragen van de klachtencommissie geeft klager aan dat inmiddels een diagnose is gesteld. Ook bevestigt hij dat delictanalyse, risicotaxatie, signaleringsplan en verlofopbouwplan klaar zijn. Wel denkt hij dat het proces eerder afgerond zou zijn als hij vaker gesprekken had gehad.

De pvp benoemt dat klager nooit is ingelicht over de mogelijkheden voor overplaatsing. Hij heeft pas wat gehoord toen hij er zelf naar vroeg.

#### **Toelichting van verweerder(s)**

##### *Wvvgz-klacht 1 – Beperking communicatiemiddelen*

Verweerder 3 geeft aan dat iedere patiënt die op de afdeling komt voor diagnostiek en observatie eerst beperkte vrijheden krijgt. Voor deze problematiek geldt dat eerst onderzoek moet plaatsvinden voordat vrijheden kunnen worden geven.

Elke patiënt heeft ook een verlofopbouwplan. Deze vrijheden kunnen verschillen met de vrijheden die gelden voor communicatiemiddelen; het is niet van elkaar afhankelijk. Het verschilt welke vormen van verlof er zijn. Er zijn getrapte verloven buiten, begeleid of onbegeleid. Dat begeleid verlof gelijk loopt met vrijheden voor internet, zou op zichzelf logisch zijn, maar hangt niet automatisch met elkaar samen.

##### *Wkkgz-klacht 2 – over het niet ontvangen van behandeling*

Verweerder kan niet uitsluiten dat de observatie vertraagd is. Tegelijkertijd is het niet zo dat als vaker gesprekken plaatsvinden, er eerder een diagnose wordt gesteld. Diagnostiek omvat breder onderzoek dan alleen gesprekken, het gaat ook over kijken wat iemand nodig heeft en van welke behandeling hij het meest kan profiteren. Uit de observatie en diagnostiek kwam naar voren dat klager behandeld zou kunnen worden op specieke afdeling van de zorgverlener.. Een complicatie is echter dat daar mogelijk bekenden van hem daar werken.. Het complete verhaal, in al zijn facetten, maakt de diagnostiek afgerond en niet alleen de individuele diagnostiek zoals klager benoemd.

Dat de gehele afdeling een lage bezetting in personeel heeft, is wellicht van invloed geweest maar het was in elk geval niet doorslaggevend. Wel streeft de specieke afdeling naar diagnostiek in ongeveer 3 maanden.

Verweerder weet niet of in februari al gesproken is over overplaatsing van klager. Het kan zijn dat sprake was van een tussentijdse bespreking in het team.

In het dossier is een observatie-behandelplan opgenomen. Als de behandeling voortgezet wordt, wordt een nieuw behandelplan opgesteld.

#### *Wkkgz-klacht 3 - over de gang van zaken met overplaatsing*

Verweerder geeft aan dat als van tevoren bekend zou zijn dat mogelijke bekenden van de klager op de afdeling zouden werken, ze de aanmelding niet zouden accepteren. Vroeger vond een intake plaats, waardoor de afdeling meer tijd had om zaken voorafgaand aan de opname uit te zoeken. Nu is er een vonnis van de rechtbank, waarna je 48 uur de tijd hebt om het met redenen omkleed af te wijzen. Als iemand eenmaal in de kliniek verblijft kan dit niet worden teruggedraaid. Waarschijnlijk zou klager behandeld worden binnen de afdeling als deze situatie zich niet had voorgedaan. Nu is dat niet uitvoerbaar.

Klager staat aangemeld voor een kliniek elders in Nederland. Deze kliniek staat goed bekend en verweerder heeft vertrouwen in de behandeling daar. Stel dat de kliniek zegt dat het nog vier maanden duurt voordat hij daar kan worden opgenomen, dan is er wel aanleiding om te kijken naar een behandelplan hier ter overbrugging. Dat behandelplan wordt dan samen met de nieuwe kliniek opgesteld. Plannen die voorafgaand aan de overplaatsing zijn uitgewerkt, kunnen straks mee naar de nieuwe kliniek.

Afstemming aan de voordeur is doordat DJI plaatst, minder goed mogelijk. Verweerder betreurt het dat zij van tevoren niet wisten dat mogelijke kennissen van de klager op de afdeling werken.

#### **Ontvankelijkheid en bevoegdheid**

Klager is sinds 18 november 2020 opgenomen bij de zorgaanbieder met een strafrechtelijke titel, waarbij opname in de specieke kliniek een van de bijzondere voorwaarden was. Op klager is via artikel 9:1 lid 2 sub a Wvggz deze wet van toepassing. Klacht 1 is gericht tegen de beslissing tot het beperken van communicatiemiddelen zoals bedoeld in artikel 9:1 lid 3 van de Wvggz. De klachtencommissie kan deze klacht beoordelen op basis van artikel 10:3 van de Wvggz en het Klachtenreglement klachten Wvggz van de Regionale Klachtencommissie.

Klacht 2 en 3 gaan over de behandeling en overplaatsing van klager. Deze klachten worden beoordeeld op basis van artikel 14, eerste lid van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de Klachtenregeling voor cliënten.

#### **Beoordeling van de klacht**

Op basis van het klachtdossier, de inzage in het behandeldossier en wat op de zitting is besproken, overweegt de klachtencommissie als volgt.

#### *Wvggz-klacht 1 – Beperking communicatiemiddelen*

Het beperken van het telefoon- en internetgebruik is een beperking in de communicatiemiddelen zoals bedoeld in artikel 9:9 lid 3 van de Wvggz. Beperkingen kunnen alleen worden opgelegd wanneer deze door de zorgverantwoordelijke worden opgelegd. Daarnaast bepaalt artikel 9:9 lid 4 van de Wvggz dat moet worden voldaan aan artikel 8:9 van de Wvggz. Daarin staan formele eisen, zoals het schriftelijk motiveren van een beperking van de bewegingsvrijheid (artikel 8:9 lid 2 van de Wvggz). Ook is volgens artikel 8:9 lid 3 van de Wvggz een brief van de geneesheer-directeur vereist.

De klachtencommissie overweegt dat deze laatste brief niet is overhandigd aan klager. Waarschijnlijk

heeft klager als gevolg van het ontbreken van deze brief weinig nadeel gehad, omdat in de brief van 8 januari 2021 wel al is opgenomen dat klager een pvp kan inschakelen en een klacht kan indienen. Desalniettemin is de brief van de geneesheer-directeur wel vereist volgens de Wvggz. Daarnaast constateert de klachtencommissie dat de aanzegbrief niet overhandigd is bij aanvang van de beperkingen, maar pas op 8 januari 2021. Artikel 9:9 Wvggz schrijft niet voor dat een brief zoals bedoeld in artikel 8:9 Wvggz alleen wordt gegeven als klager in verzet is. Voor artikel 9:9 Wvggz beperkingen geldt dat deze altijd moeten worden aangezegd. De klachtencommissie verklaart deze klacht daarom vanwege het niet voldoen aan formele eisen **gegrond**.

#### *Wkkgz-klacht 2 – over het niet ontvangen van behandeling*

De klacht gaat over het niet ontvangen van behandeling gedurende de periode van 18 november 2020 tot het indienen van de klacht op 8 april 2021. Artikel 2 van de Wkkgz schrijft voor dat de zorgaanbieder goede zorg aanbiedt. Dat houdt onder sub a van dit artikel onder andere in dat veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgerichte zorg wordt verleend, die is afgestemd op de reële behoeften van de cliënt. De klachtencommissie toetst de klacht aan dit deel van het artikel.

Bij binnenkomst van klager in de specifieke afdeling is een observatie-behandelplan opgesteld. Deze observatie en diagnostiek is inmiddels afgerond; er is een diagnose en een plan voor doorverwijzing naar een andere afdeling/kliniek. Verweerder geeft aan dat mogelijk is dat het stellen van de diagnose vertraagd is door beperkte personeelscapaciteit op de afdeling, maar dat dit evenzeer te wijten is aan de moeilijkheid om klager te plaatsen omdat mogelijke kennissen van de klager op één van de afdelingen van zorgaanbieder werkzaam zijn. Dat observatie en diagnostiek 3 tot 4 maanden duurt is niet ongebruikelijk.

De klachtencommissie constateert dat klager wel behandeling heeft ontvangen tijdens de periode van observatie en diagnostiek in de vorm van gesprekken met onder meer zijn psycholoog en regiebehandelaar. Dit heeft wellicht niet in de frequentie plaatsgevonden die klager wenste, maar het heeft wel plaatsgevonden. Daarbij komt dat de behandeling vooral gericht was op diagnostiek en het indiceren van een vervolgbehandeling, hetgeen ook is afgerond. Omdat doorverwijzing niet mogelijk was, heeft klager langer moeten wachten. De klachtencommissie adviseert de directie deze klacht **ongegrond** te verklaren.

#### *Wkkgz-klacht 3 - over de gang van zaken rond overplaatsing*

De klacht gaat over de gang van zaken rond overplaatsing. Meer specifiek stelt klager dat te lang onduidelijkheid heeft bestaan dat mogelijke kennissen van de klager bij de specifieke afdeling werken en dat toen verweerders erachter kwamen communicatie over de overplaatsing te lang heeft geduurd. De klachtencommissie heeft bij deze klacht gekeken naar: 1) intake/opname en 2) de periode nadat bekend was dat mogelijke kennissen van de klager in de specifieke afdeling werken waardoor overplaatsing binnen de afdeling niet mogelijk was.

Ad 1. De klachtencommissie overweegt dat plaatsing in de instelling via DJI verloopt en de afdeling vervolgens binnen 48 uur patiënten moet toelaten. Binnen deze korte periode is niet aan de orde gekomen dat mogelijke kennissen van de klager in de afdeling werkzaam zijn. Daardoor was er geen uitgebreid onderzoek mogelijk voordat klager naar de afdeling kwam. De klachtencommissie constateert dat door het plaatsingsbesluit van DJI de kliniek weinig tijd heeft uitvoerige informatie te verzamelen. Dat bij opname iop de afdeling nog niet duidelijk was dat mogelijk bekenden van de klager in de kliniek werken en klager geaccepteerd is voor opname, is daardoor niet onzorgvuldig.

Ad 2. De klachtencommissie overweegt dat op 9 februari 2021 voor het eerst vermeld is in het dossier dat klager niet op de afdeling omdat mogelijke kennissen van de klager daar werken. Verweerders hebben dat eerst verder willen onderzoeken voordat hierover met klager is gesproken en voordat een nieuwe plek voor overplaatsing is gezocht.

Vervolgens is het op 14 april 2021 wel met klager besproken. Dit is ook in het dossier terug te zien en verweerders waren niet aanwezig op de zitting om dit te weerspreken, daarom gaat de klachtencommissie er vanuit dat het inderdaad twee maanden heeft geduurd voordat dit met klager is besproken.

De klachtencommissie adviseert de directie om het eerste deel van deze klacht **ongegrond** te verklaren en het tweede deel van deze klacht **gegrond**.

### **Beslissing**

#### *Wvggz-klacht 1*

De klachtencommissie verklaart Wvggz-klacht 1 over de beperking van communicatiemiddelen om formele redenen **gegrond**.

Tegen deze beslissing kunnen klager en verweerders binnen zes weken een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland (artikel 10:7 van de Wvggz).

#### *Wkkgz-klacht 2 en 3*

De klachtencommissie adviseert de directie om Wkkgz-klacht 2 over het niet ontvangen van behandeling **ongegrond** te verklaren. Daarnaast adviseert de klachtencommissie de directie om Wkkgz-klacht 3 over de gang van zaken met overplaatsing **gedeeltelijk gegrond** te verklaren. De directie zal binnen zes weken na de klachtdatum klager informeren over haar beslissing.

Voorts wil de klachtencommissie nog opmerken dat niet alleen binnen de desbetreffende afdeling maar binnen de zorgaanbieder als geheel personeelskrachte bestaat. De klachtencommissie spreekt haar zorgen hierover uit, omdat dit zowel voor patiënten als voor zorgverleners gevolgen heeft, onder meer bestaande uit hoge werkdruk voor zorgverleners met mogelijk gevolgen voor patiëntenzorg.

De beslissing is genomen op 4 mei 2021 door de heer mr. H. Dontje, voorzitter, de heer M. Tervoort en de heer P. Arnold, leden, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, mevrouw N.O.M. Woestenburg.

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....  
W. Krol  
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 17 mei 2021 verstuurd aan klager, pvp, verweerders en de geneesheer-directeur van de zorgaanbeider..