

# Beslissing op het schadevergoedingsverzoek

---

Klachtnummer:	KC 20-024
Verzoekdatum:	2 april 2020, ontvangen 7 april 2020
Verzoeker:	Verzoeker
Verweerder:	De zorgaanbieder, vertegenwoordigd door de directeur zorg
Betreft:	verzoek om vergoeding van schade door de maatregelen vanwege het coronavirus (COVID-19)

---

## Verloop van de behandeling van het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) Drenthe (de klachtencommissie) heeft in haar beslissing van 21 april 2020 de klacht van verzoeker van 2 april 2020 gegrond verklaard. Deze klacht ging over de maatregelen gericht aan cliënten van specifieke afdelingen van de zorgaanbieder die de zorgaanbieder op 30 maart 2020 heeft genomen vanwege het coronavirus (COVID-19). Deze beslissing is op 28 april 2020 toegestuurd aan partijen.

De verzoeker heeft de klachtencommissie daarnaast verzocht om schadevergoeding door de zorgaanbieder in verband met deze coronamaatregelen. Dit verzoek is schriftelijk onderbouwd in de brief van 9 april 2020 van de heer M. Gonzalez, klagers patiëntenvertrouwenspersoon (pvp). Op 7 mei 2020 heeft hij namens klager een nadere toelichting op dit verzoek ingediend.

Partijen hebben ermee ingestemd dat de klachtencommissie het verzoek om schadevergoeding apart behandelt.

De zorgaanbieder (verweerder) is in de gelegenheid gesteld om zijn reactie op het verzoek naar voren te brengen. Op 12 mei 2020 heeft de klachtencommissie een schriftelijk verweerschrift ontvangen.

De klachtencommissie in volgende samenstelling:

- de heer mr. R. Dontje, voorzitter
- de heer M. Tervoort, extern lid, psychiater n.p.
- mevrouw A. Wolsink, extern lid, manager

heeft op 14 mei 2020 op het verzoek om schadevergoeding besloten.

## Bevoegdheid van de klachtencommissie

Verweerder stelt in zijn reactie dat de klachtencommissie niet bevoegd is om het verzoek om schadevergoeding te behandelen. Bij een klacht als bedoeld in artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz) kan klager bij de klachtencommissie ook om schadevergoeding door de zorgaanbieder verzoeken (artikel 10:11, lid 1). In de beslissing van 21 april 2020 heeft de klachtencommissie vastgesteld dat zij bevoegd is om de inhoudelijke klacht te behandelen. Zij verwijst voor een toelichting naar deze beslissing. De klachtencommissie komt vanwege dezelfde redenering tot de conclusie dat zij bevoegd is om het verzoek om schadevergoeding te behandelen.

### **Beoordeling van het schadevergoedingsverzoek**

De klachtencommissie stelt vast dat een verzoeker kan verzoeken om schadevergoeding als niet volgens de wet is gehandeld (artikel 10:11 Wvvgz). Zij moet daarbij beoordelen of daadwerkelijk schade als gevolg van de maatregelen is geleden die toegerekend kan worden aan de zorgaanbieder. Als dat het geval is, moet de klachtencommissie bepalen wat een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding is.

#### *Toerekenbare normschending*

Vaststaat dat sprake is van een schending van een wettelijk voorschrift. In de beslissing van 21 april 2020 heeft de klachtencommissie namelijk geconcludeerd dat de aangescherpte coronamaatregelen (de huisregels) niet in overeenstemming zijn met artikel 8:15 van de Wvvgz. Deze hielden in dat verzoeker doordeweeks maximaal drie keer per week 30 minuten en 's weekends maximaal één keer per dag 30 minuten op het terrein naar buiten mocht. Hierbij gold bovendien dat hij alleen met een doel naar buiten mocht, niet naar de winkel mocht en geen contacten met derden mocht hebben. Dit handelen kan bovendien worden toegerekend aan de zorgaanbieder.

#### *Schade*

Anders dan de zorgaanbieder oordeelt de klachtencommissie dat verzoeker door deze maatregelen schade heeft geleden en hij dit tijdens de hoorzitting van 21 april 2020 en in de schriftelijke stukken voldoende heeft gemotiveerd. De schade bestaat eruit dat verzoeker in de periode 30 maart 2020 tot 22 april 2020 als gevolg van de maatregelen beperkt is geweest in zijn bewegingsmogelijkheden. Hij kon niet zoals voorheen profiteren van zijn vrijheden. Tijdens de hoorzitting hebben de zorgverantwoordelijken ook erkend dat verzoeker niet langer zijn opgebouwde vrijheden kon benutten.

Wel is de klachtencommissie het met verweerder eens dat geen schade is geleden doordat de behandeldoelen gericht op verzoekers resocialisatie niet langer volgens het afgesproken tijdpad gehaald kunnen worden. Verzoeker heeft niet onderbouwd dat de behandeling onder de maatregelen heeft geleden; hierdoor is dus geen schade geleden. In de inhoudelijke beslissing heeft de klachtencommissie bovendien vastgesteld dat het aan de minister van Justitie en Veiligheid is om verloven te verlenen aan forensische patiënten. Mocht ten onrechte geen verlof zijn toegekend, dan valt dit buiten de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder en kan deze ook niet verplicht worden om deze eventuele schade te vergoeden.

In de brief van 7 mei stelt de pvp verder dat verzoeker schade heeft geleden door het verzoek van de klachtencommissie om 'de beslissing tijdelijk stil te houden'. De klachtencommissie overweegt dat de zorgaanbieder niet verantwoordelijk is voor het handelen van de klachtencommissie en dat deze eventuele schade niet komt door de coronamaatregelen van de zorgaanbieder. Bovendien is het niet onderbouwd op welke manier dit handelen heeft gezorgd voor een schending van een wettelijk voorschrift.

De klachtencommissie concludeert dat verzoeker schade heeft geleden als gevolg van de coronamaatregelen, zoals hierboven precies uitgelegd. Dit betekent dat verzoeker recht heeft op schadevergoeding van de zorgaanbieder.

### *Vaststellen van de schadevergoeding*

De klachtencommissie overweegt dat de schadevergoeding naar billijkheid moet worden vastgesteld (artikel 10:11, lid 3).

Verzoeker heeft de schade begroot op € 400. Hij gaat daarbij uit van een normschending van maximaal één week. Verweerder heeft geen verweer gevoerd tegen het gevraagde bedrag.

De klachtencommissie stelt vast dat een vergoeding van immateriële schade zich slechts naar billijkheid laat schatten. Verzoeker gaat bij deze schatting uit van het forfaitaire stelsel dat uitgewerkt is in het rapport *Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk?*. De klachtencommissie merkt op dat het toekennen van het gevraagde forfaitaire bedrag uitgaat van normale, 'neutrale' omstandigheden.

De klachtencommissie ziet echter bij deze (individuele) beoordeling van het verzoek verschillende, relevante omstandigheden die een andere vaststelling van de schadevergoeding rechtvaardigen. In de eerste plaats neemt zij in aanmerking dat de maatregelen ruim drie weken van kracht zijn geweest. Hier staat als zwaarwegende omstandigheid tegenover dat de maatregelen zijn genomen in een uitzonderlijke periode. In heel Nederland golden maatregelen vanuit de Rijksoverheid/het RIVM om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Deze basisregels maakten dat het openbaar en dagelijks leven, bijvoorbeeld het bezoeken van winkels, voor iedereen en ook voor verzoeker niet ongehinderd door kon gaan, ook zonder de coronamaatregelen van de zorgaanbieder. Tijdens de hoorzitting gaf klager ook aan het belang van deze regels te zien en zich hieraan te houden.

Daarnaast weegt de klachtencommissie mee dat de maatregelen niet waren gericht op verzoeker als individu, maar op alle patiënten van de betreffende afdelingen die hiervan dus ook nadeel hebben ondervonden. De reden om de coronamaatregelen te treffen hadden dan ook geen relatie met klagers gedrag of behandeling, maar hadden te maken met de invoelbare wens van de zorgaanbieder om besmetting van bewoners en medewerkers en verspreiding van het virus binnen de instelling te voorkomen. Dat de zorgaanbieder op een juridisch verkeerde manier tot deze maatregelen is overgegaan, maakt dit niet anders. Tot slot is gebleken dat de zorgverantwoordelijken er alles aan hebben gedaan om de schade/hinder voor verzoeker zoveel mogelijk te beperken door te zoeken naar creatieve oplossingen bij het bezichtigen van een woning of het kopen van meubels.

Al deze omstandigheden afwegend vindt de klachtencommissie een schadevergoeding met als totale hoogte € 150,- billijk.

### **Beslissing**

De klachtencommissie:

- kent aan verzoeker ten laste van de zorgaanbieder een schadevergoeding van € 150,- toe;
- wijst het meer of anders verzochte af.

De beslissing is genomen op 14 mei 2020 door de heer mr. R. Dontje, voorzitter, de heer M. Tervoort en mevrouw A. Wolsink, leden, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris van de klachtencommissie, de heer mr. E. Krol.

## **Beroepsmogelijkheid**

Tegen deze beslissing kunnen verzoeker en verweerder binnen zes weken een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland (artikel 10:7 van de Wvggz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. R. Dontje,

.....  
W. Krol  
Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 18 mei 2020 verstuurd aan verzoeker, pvp en verweerder/de directie van de zorgaanbieder.